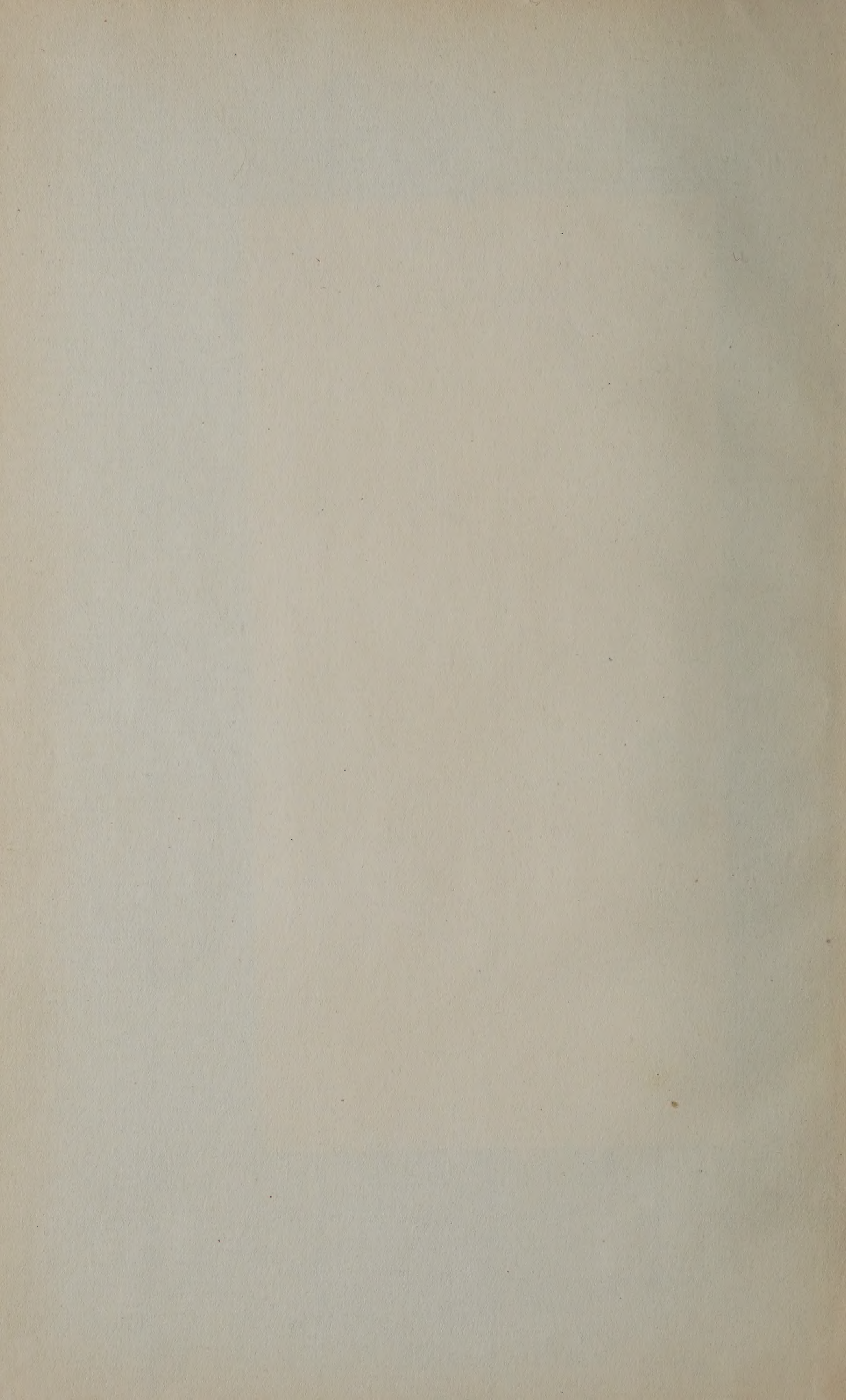

879
K666
v.1
UNIVERSITY
OF ILLINOIS
LIBRARY


OTTO HARRASSOWITZ
BUCHHANDLUNG
:LEIPZIG:



Klassisch-Philologische Studien
Veröffentlicht von
F. Jacoby
Heft 1

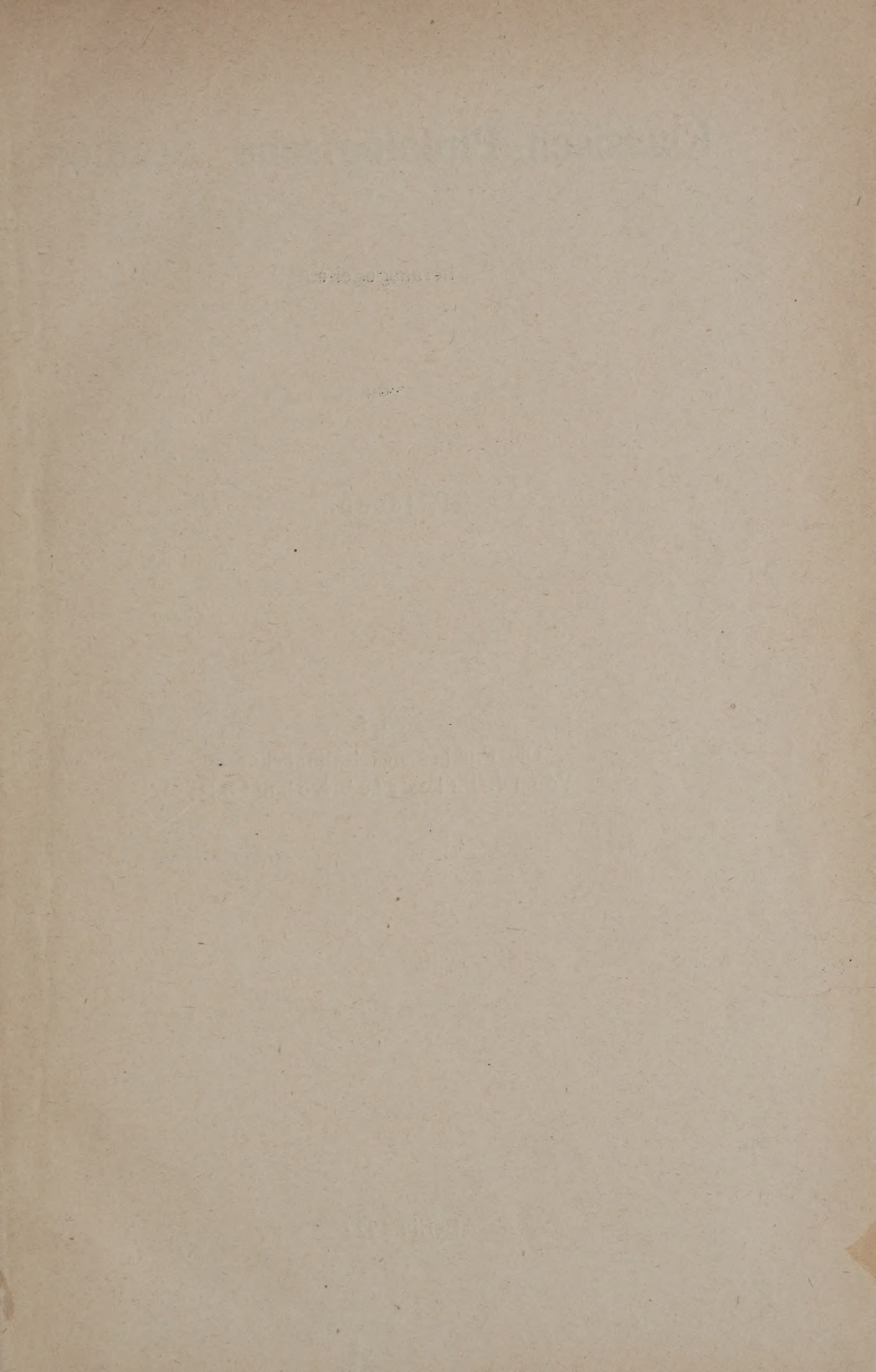
Die Pinakes des Kallimachos

von

Dr. Friedrich Schmidt
Oberlehrer

BERLIN
Verlag von Emil Ebering
1922





Klassisch-Philologische Studien

herausgegeben

von

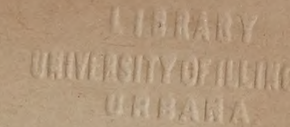
F. Jacobi.

Heft 1

Die Pinakes des Kallimachos

Von Dr. Friedrich Schmidt

Berlin 1922



Die Pinakes des Kallimachos

von

Dr. Friedrich Schmidt
Oberlehrer

BERLIN
Verlag von Emil Ebering
1922



Vorwort

Eine sammlung der nicht geringen, aber stark verstreuten reste der antiken pinakographie wird man als ein bedürfnis unserer wissenschaft bezeichnen dürfen. einleitend wird hier eine kurze geschichte der griechischen bibliotheken gegeben, bei der das hauptgewicht auf die zusammenstellung der zeugnisse gelegt ist. dann wird in die behandlung des katalogs der wichtigsten aller antiken bibliotheken, der *πίνακες* des Kallimachos, eingetreten und versucht, aus den erhaltenen bruchstücken ein möglichst genaues bild ihrer anlage und ihres inhaltes zu gewinnen.

Die arbeit ist von der Philosophischen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität in Kiel als dissertation angenommen. sie entstand auf anregung und mit unterstützung von Prof. Dr. Jacoby. tag der mündlichen prüfung war am 1. September 1915 unter dem dekanat des Prof. Dr. Sauer. die drucklegung, zu deren kosten die Schassische Stiftung in Kiel eine beihilfe gab, verzögerte sich durch die teilnahme des verfassers am kriege.

Erstes Kapitel

Zeugnisse über griechische Bibliotheken

§ 1. Voralexandrinische Bibliotheken

Peisistratos

1. Athen. I 3 A. *ἦν δὲ καὶ βιβλίων κτῆσις αὐτῷ ἀρχαίων Ἑλληνικῶν τοσαύτη ὡς ὑπερβάλλειν πάντας τοὺς ἐπὶ συναγωγῇ τεθαυμασμένους Πολυκράτ ν τε τὸν Σάμιον καὶ Πεισίστρατον τὸν Ἀθηναίων τυραννήσαντα, Εὐκλείδην τε τὸν <καὶ> αὐτὸν Ἀθηναῖον καὶ Νικοκράτην τὸν Κύπριον ἔτι τε τοὺς Περγάμου βασιλέας Εὐριπίδην τε τὸν ποιητὴν Ἀριστοτέλην τε τὸν φιλόσοφον <καὶ Θεόφραστον>*[1] *καὶ τὸν τὰ τούτων διατηρήσαντα βιβλία Νηλέα·* (B) *παρ' οὗ πάντα πριάμενος ὁ ἡμεδαπὸς βασιλεὺς Πτολεμαῖος, Φιλάδελφος δ' ἐπίκλην, μετὰ τῶν Ἀθήνηθεν καὶ τῶν ἀπὸ Ῥόδου εἰς τὴν καλὴν Ἀλεξάνδρειαν μετήγαγε.*

2ᵃ Gellius N. A. VII 17: Libros Athenis disciplinarum liberalium publice ad legendum praebendos primus posuisse dicitur Pisistratus tyrannus. Deinceps studiosius accuratiusque ipsi Athenienses auxerunt; sed omnem illam postea librorum copiam Xerxes Athenarum potitus urbe ipsa praeter arcem incensa abstulit asportavitque in Persas. Eos porro libros universos multis post tempestatibus Seleucus rex, qui Nicanor[2] appelatus est, referendos Athenas curavit. Ingens postea numerus librorum in Aegypto ab Ptolemaeis regibus vel conquisitus vel confectus est ad milia ferme

2ᵇ Isidor. Etym. VI 3,3—5: Apud Graecos autem bibliothecam primus instituisse Pisistratus creditur, Atheniensium tyrannus, quam deinceps ab Atheniensibus auctam Xerxes, incensis Athenis, evexit in Persas, longoque post tempore Seleucus Nicanor rursus in Graeciam rettulit. Hinc studium regibus urbibusque ceteris natum est comparandi volumina diversarum gentium et per interpretes in Graecam linguam vertendi. Dehinc magnus Alexander vel successores eius instruendis omnium librorum bibliothecis animum intenderunt; maxime Ptolemaeus cognomento Philadelphus omnis litteraturae

1. suppl. Wilamowitz. 2. Nicator Scioppius.

voluminum septingenta; sed ea omnia bello priore Alexandrino dum diripitur ea civitas, non sponte neque opera consulta, sed a militibus forte auxiliaris incensa sunt.

sagacissimus cum studio bibliothecarum Pisistratum aemularetur, non solum gentium scripturas, sed etiam et divinas litteras in bibliothecam suam contulit. Nam septuaginta milia librorum huius temporibus Alexandriae inventa sunt.

3. Tertull. Apol. 18. (Isidor. Et. VI 3,5) .. (Ptolemaios Philadelphos) cum studio bibliothecarum Pisistratum opinor, aemularetur . . . (s. T 2)

4[a] Cic. de orat. III 137. Quis doctior eisdem temporibus illis aut cuius eloquentia litteris instructior fuisse traditur quam Pisistrati? qui primus Homeri libros confusos antea sic disposuisse dicitur, ut nunc habemus.

4[b] Tzetz. De com. Graec. R § 22 (C. Gr. Fr. I 1, p. 20, 22 Kaib.) *καίτοι τὰς Ὁμηρικὰς ἑβδομήκοντα δύο γραμματικοὶ ἐπὶ Πεισιστράτου τοῦ Ἀθηναίων τυράννου διέθηκαν οὑτωσὶ σποράδην οὔσας τὸ πρίν· ἐπεκρίθησαν δὲ κατ᾽ αὐτὸν ἐκεῖνον τὸν καιρὸν ὑπ᾽ Ἀριστάρχου καὶ Ζηνοδότου, ἄλλων ὄντων τούτων τῶν ἐπὶ Πτολεμαίου διορθωσάντων. οἵ δὲ τέσσαρσί τισι τὴν ἐπὶ Πεισιστράτου διόρθωσιν ἀναφέρουσιν, Ὀρφεῖ Κροτωνιάτῃ, Ζωπύρῳ Ἡρακλεώτῃ, Ὀνομακρίτῳ Ἀθηναίῳ καὶ Ἐπικογκύλῳ.*

4[c] Tzetz. De com. Graec. M § 24—25 (p. 29, 168 Kaib.) *ὡς ἄρτι ποτὲ τὴν ἔφηβον ἡλικίαν πατῶν καὶ τὸν αἰθέριον ἐξηγούμενος Ὅμηρον πεισθεὶς Ἡλιοδώρῳ τῷ βδελυρῷ εἶπον συνθεῖναι τὸν Ὅμηρον ἐπὶ Πεισιστράτου ἑβδομήκοντα δύο σοφούς, ὧν εἶναι καὶ τὸν Ζηνόδοτον καὶ Ἀρίσταρχον. καίτοι τεσσάρων ἀνδρῶν ἐπὶ Πεισιτράτου συνθέντων τὸν Ὅμηρον. οἵτινές εἰσιν οὗτοι· Ἐπικόγκυλος Ὀνομάκριτος Ἀθηναῖος, Ζώπυρος Ἡρακλεώτης καὶ Ὀρφεὺς Κροτωνιάτης· Ζηνοδότου δὲ χρόνοις ὑστέροις ἐπὶ τοῦ Φιλαδέλφου αὐτὸν ἀνορθώσαντος, ἔπειτα δὲ πάλιν τοῦ Ἀριστάρχου.*

Athen.

5 = T 2.

6[a] [Plutarch] Vit. X or. p. 841 F: *εἰσήνεγκε δὲ καὶ νόμους* (sc. Lykurgos) . . . *τὸν δέ, ὡς χαλκᾶς εἰκόνας ἀναθεῖναι τῶν ποιητῶν Αἰσχύλου Σοφοκλέους Εὐριπίδου· καὶ τὰς τραγῳδίας αὐτῶν ἐν κοινῷ γραψαμένους φυλάττειν· καὶ τὸν τῆς πόλεως γραμματέα παραναγινώσκειν τοῖς ὑποκρινομένοις † οὐκ ἐξεῖναι γὰρ αὐτὰς ὑποκρίνεσθαι*[2].

---

2. *τοῖς δ᾽ ὑποκρινομένοις* Stanley, Bernhardy. *τοῖς ὑποκρινομένοις,* <*οἷς*> Buecheler. *παρ᾽ αὐτὰς* Wyttenbach.

6b. Galen. Comm. II in Hippocr. lib. III Epidem. 239 (XVII, 1 p. 607 Kühn) *ὅτι δ' οὕτως ἐσπούδαζε περὶ τὴν τῶν παλαιῶν βιβλίων κτῆσιν ὁ Πτολεμαῖος ἐκεῖνος* (Euergetes) *οὐ μικρὸν εἶναι μαρτύριόν φασιν ὃ πρὸς Ἀθηναίους ἔπραξε. δοὺς γὰρ αὐτοῖς ἐνέχυρα πεντεκαίδεκα τάλαντα ἀργυρίου καὶ λαβὼν τὰ Σοφοκλέους καὶ Εὐριπίδου καὶ Αἰσχύλου βιβλία χάριν τοῦ γράφειν μόνον ἐξ αὐτῶν, εἶτ' εὐθέως ἀποδοῦναι σῶα, κατασκευάσας πολυτελῶς ἐν χάρταις καλλίσταις, ἃ μὲν ἔλαβε παρὰ Ἀθηναίων κατέσχεν, ἃ δ' οὗτος κατεσκεύασεν ἔπεμψεν αὐτοῖς παρακαλῶν ἔχειν τε τὰ πεντεκαίδεκα τάλαντα καὶ λαβεῖν ἀνθ' ὧν ἔδοσαν βιβλίων παλαιῶν τὰ καινά. τοῖς μὲν οὖν Ἀθηναίοις, εἰ καὶ μὴ καινὰς ἐπεπόμφει βίβλους, ἀλλὰ κατεσχήκει τὰς παλαιάς, οὐδὲν ἦν ἄλλο ποιεῖν, εἰληφόσι γε τὸ ἀργύριον ἐπὶ συνθήκαις τοιαύταις, ὡς αὐτοὺς κατασχεῖν εἰ κἀκεῖνος κατάσχοι τὰ βιβλία καὶ διὰ ταῦτ' ἔλαβόν τε τὰ καινὰ καὶ τὸ ἀργύριον.*

Euripides

7. Athen. I 3 A = T 1.

Eukleides

8. Athen. I 3 A = T 1.

Platon

9. Diog. Laert. III, 9. *λέγουσι δέ τινες, ὧν ἐστι καὶ Σάτυρος, ὅτι Δίωνι ἐπέστειλεν* (Platon) *εἰς Σικελίαν ὠνήσασθαι τρία βιβλία Πυθαγορικὰ παρὰ Φιλολάου μνῶν ἑκατόν.* VIII 84. Hermippos ebd. VIII 85. Jambl. Vit. Pyth. 199.

10. Proklos in Plat. Tim. A 28 C (I p. 90 Diehl). *Ἡρακλείδης γοῦν ὁ Ποντικός φησιν* (F 91 Voss), *ὅτι τῶν Χοιρίλου τότε εὐδοκιμούντων Πλάτων τὰ Ἀντιμάχου προὐτίμησε καὶ αὐτὸν ἔπεισε τὸν Ἡρακλείδην εἰς Κολοφῶνα ἐλθόντα τὰ ποιήματα συλλέξαι τοῦ ἀνδρός.*

Euthydemos Diokles' Sohn von Athen

11. Xenoph. Mem. IV 2,8: *Εἰπέ μοι, ἔφη* (sc. *ὁ Σωκράτης*) *ὦ Εὐθύδημε, τῷ ὄντι, ὥσπερ ἐγὼ ἀκούω, πολλὰ γράμματα συνῆχας τῶν λεγομένων σοφῶν ἀνδρῶν γεγονέναι; . . . νὴ τὸν Δί', ἔφη, ὦ Σώκρατες· καὶ ἔτι γε συνάγω ἕως ἂν κτήσωμαι ὡς ἂν δύνωμαι πλεῖστα* . . . (10) *καὶ γὰρ τὰ Ὁμήρου σέ φασιν ἔπη πάντα κεκτῆσθαι.*

Demosthenes

12. Lukian *Πρὸς τὸν ἀπαίδευτον* 4. *κατὰ δὴ ταῦτα ἔχε ξυλλαβὼν ἐκεῖνα τὰ τοῦ Δημοσθένους, ὅσα τῇ χειρὶ τῇ αὐτοῦ ὁ ῥήτωρ ἔγραψε, καὶ τὰ τοῦ Θουκυδίδου, ὅσα παρὰ τοῦ Δημοσθένους καὶ αὐτὰ ὀκτάκις μεταγεγραμμένα εὑρέθη καὶ Νηλέως ἅπαντα, ἐκεῖνα ὅσα ὁ Σύλλας Ἀθήνηθεν εἰς Ἰταλίαν ἐξέπεμψε* . . .

Aristoteles

13. Athen. I 3 A = T 1.

14[a]. Strabon XIII 1, 54. ἐκ δὲ τῆς Σκήψεως . . . Νηλεὺς ἀνὴρ καὶ Ἀριστοτέλους ἠκροαμένος καὶ Θεοφράστου, διαδεδεγμένος δὲ τὴν βιβλιοθήκην τοῦ Θεοφράστου, ἐν ᾗ ἦν καὶ ἡ τοῦ Ἀριστοτέλους. ὁ γοῦν Ἀριστοτέλης τὴν ἑαυτοῦ Θεοφράστῳ παρέδωκεν, ᾧπερ καὶ τὴν σχολὴν ἀπέλιπε, πρῶτος ὧν ἴσμεν συναγαγὼν βιβλία καὶ διδάξας τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ βασιλέας βιβλιοθήκης σύνταξιν. Θεόφραστος δὲ Νηλεῖ παρέδωκεν· ὁ δ'εἰς Σκῆψιν κομίσας τοῖς μετ' αὐτὸν παρέδωκεν, ἰδιώταις ἀνθρώποις, οἳ κατάκλειστα εἶχον τὰ βιβλία οὐδ'ἐπιμελῶς κείμενα· ἐπειδὴ δὲ ᾔσθοντο τὴν σπουδὴν τῶν Ἀτταλικῶν βασιλέων ὑφ' οἷς ἦν ἡ πόλις, ζητούντων βιβλία εἰς τὴν κατασκευὴν τῆς ἐν Περγάμῳ βιβλιοθήκης, κατὰ γῆς ἔκρυψαν ἐν διώρυγί τινι· ὑπὸ δὲ νοτίας καὶ σητῶν κακωθέντα ὀψέ ποτε ἀπέδοντο οἱ ἀπὸ τοῦ γένους Ἀπελλικῶντι τῷ Τηΐῳ πολλῶν ἀργυρίων τά τε Ἀριστοτέλους καὶ τὰ τοῦ Θεοφράστου βιβλία· ην δὲ ὁ Ἀπελλικῶν φιλόβιβλος μᾶλλον ἢ φιλόσοφος· διὸ καὶ ζητῶν ἐπανόρθωσιν τῶν διαβρωμάτων εἰς ἀντίγραφα καινὰ μετήνεγκε τὴν γραφὴν ἀναπληρῶν οὐκ εὖ, καὶ ἐξέδωκεν ἁμαρτάδων πλήρη τὰ βιβλία. . . . εὐθὺς γὰρ μετὰ τὴν Ἀπελλικῶντος τελευτὴν Σύλλας ἦρε τὴν Ἀπελλικῶντος βιβλιοθήκην, ὁ τὰς Ἀθήνας ἑλών, δεῦρο δὲ κομισθεῖσαν Τυραννίων τε ὁ γραμματικὸς διεχειρίσατο, φιλαριστοτέλης ὤν, θεραπεύσας τὸν ἐπὶ τῆς βιβλιοθήκης καὶ βιβλιοπῶλαί τινες γραφεῦσι φαύλοις χρώμενοι καὶ οὐκ ἀντιβάλλοντες ὅπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων συμβαίνει τῶν εἰς πρᾶσιν γραφομένων βιβλίων καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ.

14[b]. Plut. Sulla 26. (Sulla) ἐξεῖλεν ἑαυτῷ τὴν Ἀπελλικῶντος τοῦ Τηΐου βιβλιοθήκην, ἐν ᾗ τὰ πλεῖστα τῶν Ἀριστοτέλους καὶ Θεοφράστου βιβλίων ἦν, οὔπω τότε σαφῶς γνωριζόμενα τοῖς πολλοῖς. λέγεται δὲ κομισθείσης αὐτῆς εἰς Ῥώμην Τυραννίωνα τὸν γραμματικὸν ἐνσκευάσασθαι τὰ πολλά, καὶ παρ' αὐτοῦ τὸν Ῥόδιον Ἀνδρόνικον εὐπορήσαντα τῶν ἀντιγράφων εἰς μέσον θεῖναι καὶ ἀναγράψαι τοὺς νῦν φερομένους πίνακας.[1] οἱ δὲ πρεσβύτεροι Περιπατητικοὶ φαίνονται μὲν καθ' ἑαυτοὺς γενόμενοι χαρίεντες καὶ φιλολόγοι, τῶν δ' Ἀριστοτέλους καὶ Θεοφράστου γραμμάτων οὔτε πολλοῖς οὔτε ἀκριβῶς ἐντετυχηκότες διὰ τὸ τὸν Νηλέως τοῦ Σκηψίου κλῆρον, ᾧ τὰ βιβλία κατέλιπε Θεόφραστος, εἰς ἀφιλοτίμους καὶ ἰδιώτας ἀνθρώπους περιγενέσθαι. — Suid. s. Σύλλας.

Theophrastos

15. Diog. Laert. V. 52 (Theophrastos' Testament) τὸ δὲ

---

1. Vgl. Porphyr. vit. Plot. 24 . . . πρῶτον μὲν τὰ βιβλία οὐ κατὰ χρόνους ἐᾶσαι φύρδην ἐκδεδομένα ἐδικαίωσα, μιμησάμενος δ' Ἀπολλόδωρον τον Ἀθηναῖον καὶ Ἀνδρόνικον τὸν Περιπατητικόν, ὧν ὁ μὲν Επίχαρμον . . . συνήγαγε, ὁ δὲ τὰ Ἀριστοτέλους καὶ Θεοφράστου εἰς πραγματείας διεῖλε τὰς οἰκείας ὑποθέσεις εἰς ταὐτὸν συναγαγών.

χωρίον τὸ ἐν Σταγείροις ἡμῖν ὑπάρχον δίδωμι Καλλίνῳ· τὰ δὲ βιβλία πάντα Νηλεῖ.

16. Strabon XIII 1,54 = T 14 a.

17. Athen. 13 A = T 1.

Straton

18. Diog. Laert. V 62 (Stratons Testament) *καταλείπω δ' αὐτῷ* (Lykon) *καὶ τὰ βιβλία πάντα πλὴν ὧν αὐτοὶ γεγράφαμεν.*

Polykrates von Samos

19. Athen. 13 A = T 1.

Nikokrates von Cypern

20. Athen. 13 A = T 1.

Klearchos von Herakleia

21. Memnon (Phot. Bibl. 222 b 25) *βιβλιοθήκην μέντοι κατασκευάσαι* (*Κλέαρχον*) *πρὸ τῶν ἄλλων οὓς ἡ τυραννὶς ἀπέδειξεν ὀνομάζεσθαι.*

§ 2. Hellenistisch-römische Bibliotheken.

a) Königliche Bibliotheken.

Alexandreia.

22. Athen. 13 B = T 1.

23. Gellius VII 17 = T 2.

24. Siehe Seite 9—10.

25. Athen. V 203 C: *πολλῶν δὲ ὁ Φιλάδελφος βασιλέων πλούτῳ διέφερε καὶ περὶ πάντα ἐσπουδάκει τὰ κατασκευάσματα φιλοτίμως . . . .* (E) *περὶ δὲ βιβλίων πλήθους καὶ βιβλιοθηκῶν κατασκευῆς καὶ τῆς εἰς τὸ Μουσεῖον συναγωγῆς τί δεῖ καὶ λέγειν, πᾶσι τούτων ὄντων κατὰ μνήμην.*

26. Vitruv. De architect. VII prooem. 4 ff. Reges Attalici magnis philologiae dulcedinibus inducti cum egregiam bybliothecam Pergami ad communem delectationem instituissent, tunc item Ptolemaeus infinito zelo cupiditatisque incitatus studio non minoribus industriis ad eundem modum contenderat Alexandriae comparare . . . his ita institutis cum ludi adessent, iudices litterati qui eos probarent, erant legendi. rex . . . retulit ad eos, qui supra bybliothecam fuerunt, et quaesiit, si quem novissent ad id expeditum. tunc ei dixerunt esse quendam Aristophanem, qui summo sudio summaque diligentia cotidie omnes libros ex ordine perlegeret . itaque rex . . . Aristophanem . . . amplissimis muneribus ornavit et supra bybliothecam constituit.

24ᵃ Tzetz. De com. Gr. § 19 ff. (p. 19,1 f. Kaib.)

Ἰστέον ὅτι Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸς καὶ Λυκόφρων ὁ Χαλκιδεὺς ὑπὸ Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου προτραπέντες τὰς σκηνικὰς διώρθωσαν βίβλους, Λυκόφρων μὲν τὰς τῆς κωμῳδίας, Ἀλέξανδρος δὲ τὰς τῆς τραγῳδίας, ἀλλὰ δὴ καὶ τὰς σατυρικάς. ὁ γὰρ Πτολεμαῖος φιλολογώτατος ὢν διὰ Δημητρίου τοῦ Φαληρέως καὶ ἑτέρων ἐλλογίμων ἀνδρῶν δαπάναις βασιλικαῖς ἁπανταχόθεν τὰς βίβλους εἰς Ἀλεξάνδρειαν συνήθροισεν καὶ δυσὶ βιβλιοθήκαις ταύτας ἀπέθετο· ὧν τῆς ἐκτὸς μὲν ἀριθμὸς τετρακισμύριαι δισχίλιαι ὀκτακόσιαι, τῆς δὲ τῶν ἀνακτόρων ἐντὸς συμμιγῶν μὲν βίβλων ἀριθμὸς τεσσαράκοντα μυριάδες, ἀμιγῶν δὲ καὶ ἁπλῶν μυριάδες ἐννέα· ὧν τοὺς πίνακας ὕστερον Καλλίμαχος ἀπεγράψατο. Ἐρατοσθένει δὲ ἡλικιώτῃ Καλλιμάχου παρὰ τοῦ βασιλέως τὸ τοιοῦτον ἐνεπιστεύθη βιβλοφυλάκιον. τὰ δὲ συνηθροισμένα βιβλία οὐχ

24ᵇ ebd. § 1 ff. (p. 24,1 ff.)

Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸς καὶ Λυκόφρων ὁ Χαλκιδεύς, μεγαλοδωρίαις βασιλικαῖς προτραπέντες Πτολεμαίῳ τῷ Φιλαδέλφῳ τὰς σκηνικὰς διωρθώσαντο βίβλους, τὰς τῆς κωμῳδίας καὶ τραγῳδίας καὶ τὰς τῶν σατύρων φημί,

συμπαρόντος αὐτοῖς καὶ συνανορθοῦντος καὶ τοῦ [τοιούτου] βιβλιοφύλακος τῆς τοσαύτης βιβλιοθήκης Ἐρατοσθένους· ὧν βίβλων τοὺς πίνακας Καλλίμαχος ἀπεγράψατο.

24ᶜ ebd. § 28 ff. (p. 31,1 ff.)

Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸς καὶ Λυκόφρων ὁ Χαλκιδεὺς ἀλλὰ καὶ Ζηνόδοτος ὁ Ἐφέσιος τῷ Φιλαδέλφῳ Πτολεμαίῳ συνωθηθέντες βασιλικῶς ὁ μὲν τὰς τῆς τραγῳδίας, Λυκόφρων δὲ τὰς τῆς κωμῳδίας βίβλους διώρθωσαν, Ζηνόδοτος δὲ τὰς Ὁμηρείους καὶ τῶν λοιπῶν ποιητῶν. ὁ γὰρ ῥηθεὶς βασιλεὺς Πτολεμαῖος ἐκεῖνος, ἡ φιλοσοφωτάτη τῷ ὄντι καὶ θεία ψυχή, καλοῦ παντὸς καὶ θεάματος καὶ ἔργου καὶ λόγου τελῶν ἐπιθυμητής, ἐπεὶ διὰ Δημητρίου τοῦ Φαληρέως καὶ γερουσίων ἑτέρων ἀνδρῶν δαπάναις βασιλικαῖς ἁπανταχόθεν τὰς βίβλους εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἤθροισε, δυσὶ βιβλιοθήκαις ταύτας ἀπέθετο, ὧν τῆς ἐκτὸς μὲν ἦν ἀριθμὸς τετρακισμύριαι δισχίλιαι ὀκτακόσιαι, τῆς δ' ἔσω τῶν ἀνακτόρων καὶ βασιλείου βίβλων μὲν συμμιγῶν ἀριθμὸς τεσσαράκοντα μυριάδες, ἁπλῶν δὲ καὶ ἀμιγῶν βίβλων μυριάδες ἐννέα, ὡς ὁ Καλλίμαχος νεανίσκος ὢν τῆς αὐλῆς ἱστορεῖ[1]*, ὃς μετὰ τὴν ἀνόρθωσιν τοὺς πίνακας αὐτῶν ἀπεγράψατο. Ἐρατοσθένης δὲ ὁ ἡλικιώτης αὐτοῦ*

1. *ἱστορεῖ ὃς* Dziatzko: *ὑστέρως.*

24ᵈ Schol. Plaut. (ed. Ritschl opusc. I 5)

Alexander Aetolus et Lycophron Chalcidensis et Zenodotus Ephesius impulsu regis Ptolemaei Philadelphi cognomento, qui mirum in modum favebat ingeniis et famae doctorum hominum, Graecae artis poeticos libros in unum collegerunt et in ordinem redigerunt; Alexander tragoedias, Lycophron comoedias, Zenodotus vero Homeri poemata et reliquorum illustrium poetarum. Nam rex ille philosophis affectissimus et caeteris omnibus auctoribus claris disquisitis impensa regiae munificentiae ubique terrarum quantum valuit voluminibus opera Demetrii Phalerii . . . duas bibliothecas fecit, alteram extra Regiam, alteram autem in Regia. In exteriore autem fuerunt milia voluminum quadraginta duo et octingenta. In regia autem bibliotheca voluminum quidem commixtorum volumina quadringen-

Ἑλλήνων μόνον ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων ἐθνῶν ἦσαν καὶ δὴ καὶ Ἑβραίων αὐτῶν. τὰς δὴ οὖν τῶν ἄλλων ἐθνῶν σοφοῖς ἀνδράσιν ἐξ ἑκάστου ἔθνους τὴν τε οἰκείαν φωνὴν τήν τε τῶν Ἑλλήνων καλῶς εἰδόσι τὰς ἐξ ἑκάστου ἐγχειρίσας οὕτως ἑρμηνευθῆναι αὐτὰς πεποίηκεν εἰς τὴν Ἑλλάδα γλῶτταν· ὅτε δὴ καὶ τὰς τῶν Ἑβραίων διὰ τῶν ἑβδομήκοντα ἑρμηνευθῆναι πεποίηκεν. οὕτω μὲν οὖν μετενεχθῆναι τὰς τῶν ἄλλων ἐθνῶν εἰς τὴν Ἑλλάδα φωνὴν πεποίηκε· τὰς δέ γε σκηνικὰς Ἀλέξανδρός τε, ὡς ἔφθην εἰπών, καὶ Λυκόφρων διορθώσαντο, τὰς δὲ [γε] ποιητικὰς Ζηνόδοτος πρῶτον καὶ ὕστερον Ἀρίσταρχος διωρθώσαντο.

Ἀλέξανδρος ὤρθου τὰ τραγικά, Λυκόφρων τὰ κωμικά· νεανίαι ἦσαν Καλλίμαχος καὶ Ἐρατοσθένης. οὗτοι μὲν τὰς σκηνικὰς διωρθώσαντο βίβλους, ὡς τὰς τῶν ποιητῶν ἐπεσκέψαντο Ἀρίσταρχός τε καὶ Ζηνόδοτος.

παρὰ τοῦ βασιλέως τὸ τοσοῦτον ἐνεπιστεύθη βιβλοφυλάκιον. ἀλλὰ τὰ Καλλιμάχου καὶ τοῦ Ἐρατοσθένους μετὰ βραχὺν τινα χρόνον ἐγένετο τῆς συναγωγῆς τῶν βίβλων, ὥς ἔφην καὶ διορθώσεως κἂν ἐπ' αὐτοῦ τοῦ Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου. τότε δὲ συνηθροισμένων ἁπασῶν τῶν βίβλων τῶν Ἑλληνίδων καὶ ἔθνους παντὸς καὶ σὺν αὐταῖς τῶν Ἑβραίων, ἐκεῖνος ὁ ἀφειδὴς βασιλεὺς ὢν ποταμὸς χρυσορρόας ἀλλ' ἑπτάστομος ἐκρέων, τὰς ἐθνικὰς μὲν ὁμογλώσσοις ἐκείνων ἀνδράσι σοφοῖς καὶ ἀκριβῶς ἑλληνίζουσιν εἴς τε γραφὴν ὁμοῦ καὶ γλῶσσαν Ἑλλάδα μετήμειψεν, ὡς καὶ τὰς Ἑβραΐδας δι' ἑβδομήκοντα δύο ἑρμηνέων Ἑβραίων σοφῶν πεφυκότων καθ' ἑκατέραν διάλεκτον. τὰς ἐθνικὰς μὲν οὕτως μετεποίησε βίβλους· τῶν Ἑλληνίδων δὲ βίβλων, ὡς καὶ προλαβὼν ἔφην, τὰς τραγικὰς μὲν διώρθωσε δι' Ἀλεξάνδρου τοῦ Αἰτωλοῦ, τὰς τῆς κωμῳδίας δὲ διὰ τοῦ Λυκόφρωνος, διὰ δὲ Ζηνοδότου τοῦ Ἐφεσίου τὰς τῶν λοιπῶν ποιητῶν, τὰς Ὁμηρείους δὲ κατ' ἐξαίρετον.

ta milia, simpliciumautem et digestorum milia nonaginta, sicuti refert Callimacus aulicus regius bibliothecarius, qui etiam singulis voluminibus titulos inscripsit. Fuit praeterea qui idem asseveret Eratosthenes non ita multo post eiusdem custos bibliothecae. Haec autem fuerunt omnium gentium ac linguarum quae habere potuit docta volumina, quae summa diligentia rex ille in suam linguam fecit ab optimis interpretibus converti.

25. Athen. V 203 C[5] *πολλῶν δὲ ὁ Φιλάδελφος βασιλέων πλούτῳ διέφερε καὶ περὶ πάντα ἐσπουδάκει τὰ κατασκευάσματα φιλοτίμως . . . (E) περὶ δὲ βιβλίων πλήθους καὶ βιβλιοθηκῶν κατασκευῆς καὶ τῆς εἰς τὸ Μουσεῖον συναγωγῆς τί δεῖ καὶ λέγειν, πᾶσι τούτων ὄντων κατὰ μνήμην.*

26. Vitruv. De architect. VII prooem. 4 ff. Reges Attalici magnis philologiae dulcedinibus inducti cum egregiam bybliothecam Pergami ad communem delectationem instituissent, tunc item Ptolemaeus infinito zelo cupiditatisque incitatus studio non minoribus industriis ad eundem modum contenderat Alexandriae comparare . . . his ita institutis cum ludi adessent, iudices litterati, qui ea probarent, erant legendi. rex . . . rettulit ad eos, qui supra bybliothecam fuerunt et quaesivit, si quem novissent ad id expeditum. tunc ei dixerunt esse quendam Aristophanem, qui summo studio summaque diligentia cotidie omnes libros ex ordine perlegeret . . . itaque rex . . . Aristophanem vero amplissimis muneribus ornavit et supra bybliothecam constituit.

27[a]. Aristeas epist. 9. p. 3, 11 Wendl. *κατασταθεὶς ἐπὶ τῆς τοῦ βασιλέως βιβλιοθήκης Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς ἐχρηματίσθη πολλὰ διάφορα πρὸς τὸ συναγαγεῖν, εἰ δυνατόν, ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην βιβλία, καὶ ποιούμενος ἀγορασμοὺς καὶ μεταγραφὰς ἐπὶ τέλος ἤγαγεν ὅσον ἐφ' ἑαυτῷ, τὴν τοῦ βασιλέως πρόθεσιν. Παρόντων οὖν ἡμῶν ἐρωτηθεὶς* (sc. *ὑπὸ Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου* (Joseph. a. O.) *πόσαι τινὲς μυριάδες τυγχάνουσι βιβλίων, εἶπεν· „ὑπὲρ τὰς εἴκοσι, βασιλεῦ. Σπουδάσω*[6] *δ' ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ πρὸς τὸ πληρωθῆναι πεντήκοντα μυριάδας τὰ λοιπά. Προσαγγέλλεται*[7] *δέ μοι καὶ τὰ τῶν Ἰουδαίων νόμιμα μεταγραφῆς ἄξια καὶ τῆς παρὰ σοὶ βιβλιοθήκης εἶναι.“* — Joseph. Ant. Jud. XII 12. (Zonaras Epit. Hist. IV 16). Euseb. PE VIII 2,1. HE V 8,11. Synkell. 272 C p. 517 Dind. —

27[b]. Epiphan. *περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν* 166 B (12,24 ff. Dind.) *ὁ γὰρ μετὰ τὸν πρῶτον Πτολεμαῖον δεύτερος βασιλεύσας Ἀλεξανδρείας Πτολεμαῖος, ὁ ἐπικληθεὶς Φιλάδελφος ὡς προείρηται, φιλόκαλός τις ἀνὴρ καὶ φιλολόγος γεγένηται· ὅστις βιβλιοθήκην κατασκευάσας ἐπὶ τῆς αὐτῆς Ἀλεξάνδρου πόλεως ἐν τῷ Βρουχίῳ καλουμένῳ . . . ἐνεχείρισε Δημητρίῳ τινὶ τῷ Φαληρηνῷ τὴν αὐτὴν βιβλιοθήκην προστάξας συναγαγεῖν τὰς πανταχοῦ γῆς βίβλους, γράψας ἐπιστολὰς καὶ προσλιπαρήσας ἕκαστον τῶν ἐπὶ γῆς βασιλέων τε καὶ ἀρχὴν μὴ κατοκνῆσαι ἀποστεῖλαι ποιητῶν τε λέγω καὶ λογογράφων, ῥητόρων τε καὶ σοφιστῶν καὶ ἰατρῶν καὶ ἰατροσοφιστῶν καὶ ἱστοριογράφων καὶ λοιπῶν βίβλους. τοῦ δὲ ἔργου προκόπτοντος καὶ τῶν βιβλίων πανταχόθεν συναγομένων ἠρώτησε ὁ βασιλεὺς τὸν τὴν βιβλιοθήκην πεπιστευμένον ἐν μιᾷ τῶν ἡμερῶν, ὅτι πόσαι δ' ἂν εἶεν βίβλοι εἰς τὴν βιβλιοθήκην*

---

5. aus Kallixeinos v. Rhodos?
6. *σπουδάσω* Euseb. *πληρώσω* Arist.
7. *προσήγγελται* Euseb. *μεμηνῦσθαι δ' ἔλεγεν αὐτῷ* Joseph.

συναχθεῖσαι· ὁ δὲ ἀπεκρίθη τῷ βασιλεῖ λέγων ὅτι ἤδη μὲν εἰσι μυριάδες πέντε βιβλίων καὶ τετρακισχίλιαι ὀκτακόσιαι, πλέον ἢ ἔλασσον . . . τῷ αὐτῷ τρόπῳ καὶ τούτους ἀπέστειλαν (die Juden in Jerusalem) οἵτινες ἡρμήνευσαν τὰς βίβλους ἐν τῇ Φαρίᾳ καλουμένῃ νήσῳ καθάπερ ἄνω προείπομεν. καὶ οὕτως αἱ βίβλοι εἰς Ἑλληνίδα ἐκτεθεῖσαι ἀπετέθησαν ἐν τῇ πρώτῃ βιβλιοθήκῃ τῇ ἐν Βρουχίῳ οἰκοδομηθείσῃ. ἔτι δὲ ὕστερον καὶ ἑτέρα ἐγένετο βιβλιοθήκη ἐν τῷ Σεραπίῳ μικροτέρα τῆς πρώτης, ἣ τις καὶ θυγατὴρ ὠνομάσθη αὐτῆς, ἐν ᾗ ἀπετέθησαν αἱ τοῦ Ἀκύλα καὶ Συμμάχου καὶ Θεοδοτίωνος καὶ τῶν λοιπῶν ἑρμηνεῖαι.

27c. Synkell. p. 271 D (p. 516, 5 Dind.) *Πτολεμαῖος ὁ Φιλάδελφος ἀνὴρ τὰ πάντα σοφὸς καὶ φιλοπονώτατος, ὃς πάντων Ἑλλήνων τε καὶ Χαλδαίων, Αἰγυπτίων τε καὶ Ῥωμαίων τὰς βίβλους συλλεξάμενος καὶ μεταφράσας τὰς ἀλλογλώσσους εἰς τὴν Ἑλλάδα γλῶσσαν, μυριάδας βίβλων ῑ ἀπέθετο κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἐν ταῖς ὑπ' αὐτοῦ συστάσαις βιβλιοθήκαις.*

27d. Tertull. Apol. 18. Ptolemaeorum eruditissimus, quem Philadelphum supernominant et omnis litteraturae sagacissimus, cum studio bibliothecarum Pisistratum opinor aemularetur, inter cetera memoriarum, quibus aut vetustas aut curiositas aliqua ad famam patrocinabatur, ex suggestu Demetrii Phalerii grammaticorum tunc probatissimi, cui praefecturam mandaverat, libros a Iudaeis quoque postulavit, proprias atque vernaculas litteras, quas soli habebant. . . . ita in Graecum stilum exaperta monumenta reliquit. hodie apud Serapeum Ptolemaei bibliothecae cum ipsis Hebraicis litteris exhibentur.

28. Galen. comment. II in Hippocr. libr. III Epidem. 239 (XVII 1, 606 K.) *ἔνιοι μὲν γάρ φασιν αὐτὸν* (Mnemon) *λαβόντα τον τρίτον τῶν Ἐπιδημιῶν ἐκ τῆς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ μεγάλης βιβλιοθήκης ὡς ἀναγνωσόμενον ἀποδοῦναι παρεγγράψαντα ἐν αὐτῷ καὶ μέλανι καὶ γράμμασι παραπλησίοις τοὺς χαρακτῆρας τούτους. ἔνιοι δὲ καὶ αὐτὸν ἐκ Παμφυλίας κεκομικέναι καὶ φιλότιμον περὶ βιβλία τόν τε βασιλέα τῆς Αἰγύπτου Πτολεμαῖον οὕτω γενέσθαι φασίν, ὡς καὶ τῶν καταπλεόντων ἁπάντων τὰ βιβλία κελεῦσαι πρὸς αὐτὸν κομίζεσθαι καὶ ταῦτα εἰς καινοὺς χάρτας γράφοντα διδόναι μὲν τὰ γραφέντα τοῖς δεσπόταις ὧν καταπλευσάντων ἐκομίσθησαν οἱ βίβλοι πρὸς αὐτὸν, εἰς δὲ τὰς βιβλιοθήκας ἀποτιθέσθαι τὰ κομισθέντα καὶ εἶναι τὰς ἐπιγραφὰς αὐτοῖς 'ἐκ πλοίων.' ἓν δέ τι τοιοῦτόν φασιν εὑρεθῆναι καὶ τὸ τρίτον τῶν Ἐπιδημιῶν ἐπιγεγραμμένον, τῶν ἐκ πλοίων κατὰ διορθώτην Μνήμονα Σιδήτην, ἔνιοι δ' οὐ κατὰ διορθώτην ἐπιγεγράφθαι φασίν, ἀλλ' ἁπλῶς τοὔνομα τοῦ Μνήμονος, ἐπειδὴ καὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων τῶν καταπλευσάντων ἅμα βίβλοις ἐπέγραφον οἱ τοῦ βασιλέως ὑπερέται τὸ ὄνομα τοῖς ἀποτιθεμένοις εἰς τὰς ἀποθήκας. οὐ γὰρ εὐθέως εἰς τὰς βιβλιοθήκας αὐτὰ φέρειν, ἀλλὰ πρότερον ἐν οἴκοις τισὶ κατατιθέσθαι σωρηδόν·* vgl. T 6 b.

29. Galen. Comment. in Hippocr. de natur. hom. II 128 (XV 109 K). *ἐν γὰρ τῷ κατὰ τοὺς Ἀτταλικούς τε καὶ Πτολεμαϊκοὺς βασιλέας χρόνῳ πρὸς ἀλλήλους ἀντιφιλοτιμουμένους περὶ κτήσεως βιβλίων ἡ περὶ τὰς ἐπιγραφάς τε καὶ διασκευὰς αὐτῶν ἤρξατο γίγνεσθαι ῥᾳδιουργία τοῖς ἕνεκα τοῦ λαβεῖν ἀργύριον ἀναφέρουσιν ὡς τοὺς βασιλέας ἀνδρῶν ἐνδόξων συγγράμματα.*

30. Galen. Comment. in Hipppocr. de natur. hom. I 127 (XV 105 K). *Πρὶν γὰρ τοὺς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τε καὶ Περγάμῳ γενέσθαι βασιλέας ἐπὶ κτήσει παλαιῶν βιβλίων φιλοτιμηθέντας, οὐδέπω ψευδῶς ἐπιγέγραπται σύγγραμμα· λαμβάνειν δ'ἀρξαμένων μισθὸν τῶν κομιζόντων αὐτοῖς συγγράμματα παλαιοῦ τινος ἀνδρός, οὕτως ἤδη πολλὰ ψευδῶς ἐπιγράφοντες ἐκόμιζον.*

31. Plut. Apophth. reg. 189 D. *Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς Πτολεμαίῳ τῷ βασιλεῖ παρῄνει τὰ περὶ βασιλείας καὶ ἡγημονίας βιβλία κτᾶσθαι καὶ ἀναγινώσκειν· ἃ γὰρ οἱ φίλοι τοῖς βασιλεῦσιν οὐ θαρροῦσι παραινεῖν, ταῦτα ἐν τοῖς βιβλίοις γέγραπται.*

32[a] Ammian. Marc. XXII 16, 13 f. . . . templa, inter quae eminet Serapeum . . . in quo bibliothecae fuerunt inaestimabiles: et loquitur monumentorum veterum concinens fides septingenta voluminum milia, Ptolemaeis regibus vigiliis intentis compositis bello Alexandrino, dum diripitur civitas sub dictatore Caesare conflagrasse. . . Sed Alexandria ipsa non sensim ut aliae urbes, sed inter prima aucta per spatiosos ambitus internisque seditionibus diu aspere fatigata, ad ultimum multis post annis Aureliano imperio agente civilibus iurgiis ad certamina internecia prolapsis dirutisque moenibus amisit regionis maximam partem, quae Bruchion appellabatur, diuturnum praestantium hominum domicilium.

32[b.] Senca De tranquil. animi IX 4, 5 quo innumerabiles libros et bibliothecas, quarum dominus vix tota vita indices perlegit? Onerat discentem turba, non instruit, multoque satius est paucis te auctoribus tradere quam errare per multos. quadraginta milia[8] librorum Alexandriae arserunt; pulcherrimum regiae opulentiae monimentum alius laudaverit sicut T. Livius, qui elegantiae regum curaeque egregium id opus ait fuisse.

32[c.] Oros. VI 15, 31 f. in ipso proelio regia classis forte subducta Alexandriae iubetur incendi. ea flamma cum partem quoque urbis invasisset, quadringenta[9] milia librorum proximis forte aedibus condita exussit, singulare profecto monumentum studii curaeque maiorum, qui tot tantaque inlustrium ingeniorum opera congesserant. unde quamlibet hodieque in templis exstent, quae et

---

8. $\overline{XL}$ (i. e. quadraginta milia) A. quadringenta m. Pincianus.
9. CCCC: PRKMTWv XL: L. quadragenta D.

nos vidimus, armaria librorum, quibus direptis exinanita ea a nostris hominibus nostris temporibus memorent — quod quidem verum est — tamen honestius creditur alios libros fuisse quaesitos, qui pristinas studiorum curas aemularentur, quam aliam nullam tunc fuisse bibliothecam, quae extra quadringenta milia librorum fuisse ac per hoc evasisse credatur.

32[d]. Plut. Caes. 49. *περικοπτόμενος τὸν στόλον ἠναγκάσθη διὰ πυρὸς ἀπώσασθαι τὸν κίνδυνον, ὃ καὶ τὴν μεγάλην βιβλιοθήκην ἐκ τῶν νεωρίων ἐπινεμόμενον διέφθειρεν.*

32[e]. Dio Cassius XLII 38. *κὰκ τούτου πολλαὶ μὲν μάχαι καὶ μεθ' ἡμέραν καὶ νύκτωρ αὐτοῖς ἐγίγνοντο, πολλὰ δὲ καὶ κατεπίμπρατο, ὥστε ἄλλα τε καὶ τὸ νεώριον τάς τε ἀποθήκας καὶ τοῦ σίτου καὶ τῶν ίβλων πλείστων δὴ καὶ ἀρίστων, ὥς φασι, γενομένων καυθῆναι.*

34. Plin. Nat. Hist. XXXV 9. non est praetereundum et novicium inventum, siquidem icones (Detlefsen. non Plin.) ex auro argentove aut certe ex aere in bibliothecis dicantur illis quorum immortales animae in locis isdem locuntur, quin immo etiam quae non sunt finguntur, pariuntque desideria non traditos vultus, sicut in Homero evenit. (10) . . . Asini Polionis hoc Romae inventum, qui primus bibliothecam dicando ingenia hominum rem publicam fecit. an priores coeperint Alexandreae et Pergami reges, qui bibliothecas magno certamine instituere, non facile dixerim.

34. Oxyr. Pap.[10] X 1241. col. I. *ν [ο]ς γραμ/*[15]*[ματικο . . . .] φιλος Ι/. . . . . γρα]μματι/[κ . . . . . Φιλα]δέλφου* × × × × × *[Ἀπολλώ]/νιος Σίλλεως Ἀλεξανδρεὺς ὁ καλούμενος Ῥόδιος, Καλλιμάχου γνώριμος· οὗτος ἐγένετο καὶ διδάσκαλος τοῦ πρώτου*[10] *βασίλεως· τοῦτον διεδέξατο Ἐρατοσθένης· μεθ' ὃν Ἀριστοφάνης Ἀπελλοῦ Βυζάντιος [καὶ Ἀρίσταρχος·]*[12] *εἶτ' Ἀπολλώνιος Ἀλεξανδρεὺς ὁ εἰδογράφος*[13] *καλούμενος· μεθ' ὃν Ἀρίσταρχος Ἀριστάρχου Ἀλεξανδρεύς, ἄνωθεν δὲ Σαμοθρᾷξ· οὗτος καὶ διδάσκαλος ἐγένετο τῶν Φιλοπάτορος*[14] *τέκνων· μεθ' ὃν Κύδας ἐκ τῶν λογχοφόρων· ἐπὶ δὲ τῷ ἐνάτῳ βασιλεῖ ἤκμασαν Ἀμμώνιος καὶ Ζηνό[δοτος]*[15] *καὶ Διοκλῆς καὶ Ἀπολλόδωρος γραμματικοί.*

---

10. vgl. v. Wilamowitz, N. Jahrb. 1914, 246.
11. *πρώτου: τρίτου* Gr.-H.
12. *καὶ Ἀρίσταρχος* del. Gr.-H.
13. *ἰδογράφος* Pap. cf. Et. M. 295,52 *Ἀπολλών(ιος) εἰδογράφος, ἐπειδὴ εὐφυὴς ὢν ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τὰ εἴδη τοῖς εἴδεσιν ἐπένειμεν.* Schol. Pind. Pyth. II inscr. p. 31, 13. A. *ὁ εἰδογράφος.*
14. l. *Ἐπιφανοῦς* oder *Φιλομήτορος* Gr.-H. coll. Athen. II 71 B. Busch, de bibl. Alex. 53.
15. *Ζηνόδοτος* oder *Ζηνόδωρος* Gr.-H.

35a Tzetz. De com. Gr. I 2 (p. 25,10 f Kaib) *ὕστερον δὲ ταύτας ἁπάσας* (*βίβλους*) *πολλοὶ ἀνεφάνησαν ὑποφητεύοντες καὶ ἐπεξηγούμενοι . . πρότερος δὲ ἦν Ζηνόδοτος ὁ Ἐφέσιος, ε΄ δὲ ἢ δ΄ μετ᾽ αὐτὸν ὁ Ἀρίσταρχος.*

35 b. ebd. I 33. (32,36 Kaib.) *χρόνοις δὲ τοῦ Φιλαδέλφου παρὰ Ζηνοδότου ὠρθώθησαν* (*αἱ βίβλοι*). *μετὰ δὲ Ζηνόδοτον Ἀριστάρχῳ πάλιν ὠρθώθησαν τετάρτῳ ἢ πέμπτῳ ἀπὸ Ζηνοδότου τελοῦντι*

36, Suid. s. *Ζηνόδοτος· Ἐφέσιος, ἐπὶ Πτολεμαίου γεγονὼς τοῦ πρώτου, ὃς καὶ πρῶτος τοῦ Ὁμήρου διορθώτης ἐγένετο καὶ τῶν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ βιβλιοθηκῶν προὔστη καὶ τοὺς παῖδας Πτολεμαίου ἐπαίδευσεν.*

37. Vita Apoll. Rhod. II p. 51,11f. West. *τινὲς δέ φασιν ὅτι ἐπανῆλθεν* (Apollonios Rhodios) *εἰς Ἀλεξάνδρειαν καὶ αὖθις ἐκεῖσε ἐπιδειξάμενος εἰς ἄκρον εὐδοκίμησεν, ὡς καὶ τῶν βιβλιοθηκῶν τοῦ Μουσείου ἀξιωθῆναι αὐτὸν καὶ ταφῆναι δὲ σὺν αὐτῷ τῷ Καλλιμάχῳ.*

38. Suid. s. *Ἀπολλώνιος . . . Ἀλεξανδρεύς . . . διατρίψας ἐν Ῥόδῳ . . . μαθητὴς Καλλιμάχου, σύγχρονος Ἐρατοσθένους καὶ Εὐφορίωνος καὶ Τιμάρχου . . . καὶ διάδοχος Ἐρατοσθένους γενόμενος ἐν τῇ προστασίᾳ τῆς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ βιβλιοθήκης.*

39. Suid. s. *Ἀριστοφάνης Βυζάντιος . . . μαθητὴς Καλλιμάχου καὶ Ζηνοδότου . . . προέστη τῆς τοῦ βασιλέως βιβλιοθήκης μετ᾽ Ἀπολλώνιον.*

40. Vitr. De archit. VII prooem. 7 = T 26.

41. Suid. s. *Ἀμμώνιος. Ἀμμωνίου Ἀλεξανδρεύς, ὃς καὶ διεδέξατο τὴν σχολὴν Ἀριστάρχου πρὸ τοῦ μοναρχῆσαι τὸν Αὔγουστον*

42. Inschr. von Paphos (Dittenberger Or. Gr. Inscr. Sel. 172). *Ἀ[φρο]δίτῃ Παφίᾳ ἡ πόλις ἡ Παφίων Ὀνήσανδρον Ναυσικράτους // τὸν σ]υγγενῆ καὶ ἱερέα διὰ βίου βασιλέως Πτολεμαί[ου θεοῦ Σ]ωτῆρος* (d. h. Ptolem. X. Soter II) *καὶ τοῦ ἱδρυμένου ὑπ᾽ αὐτοῦ ἱεροῦ Πτολε//[μαείου, τὸν] γραμματέα τῆς Παφίων πόλεως, τεταγμένον δὲ// [ἐπὶ τῆς ἐν Ἀ]λεξανδρείᾳ μεγάλης βιβλιοθήκης εὐνοίας// [ἕνεκεν.]*

43. Suid. s. *Διονύσιος Ἀλεξανδρεύς . . . γραμματικός, ὅστις ἀπὸ Νέρωνος <ἦν καὶ> συνῆν καὶ τοῖς μέχρι Τραϊανοῦ καὶ τῶν βιβλιοθηκῶν προὔστη . . . μαθητὴς δὲ Χαιρήμονος τοῦ φιλοσόφου, ὃν καὶ διεδέξατο ἐν Ἀλεξανδρείᾳ.*

44. Inschr. von Rom (IG XIV 1085 = Dittenberger Or.Gr. Inschr. Sel. 679) *Ἀρχιερεῖ Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης Λευκίῳ Ἰουλίῳ Οὐηστίνῳ καὶ ἐπιστάτῃ τοῦ Μουσείου καὶ ἐπὶ τῶν ἐν Ῥώμῃ βιβλιοθηκῶν Ῥωμαϊκῶν τε καὶ Ἑλληνικῶν καὶ ἐπὶ τῆς παιδείας Ἁδριανοῦ, ἐπιστολεῖ τοῦ αὐτοῦ Αὐτοκράτορος.*

Pergamon.

45. Athen. 13 B = T 1.

46. Strabon XIII 4,2. κατεσκεύασε δ' οὗτος (Eumenes II, a. 197—159) τὴν πόλιν καὶ τὸ Νικηφόριον ἄλσει κατεφύτευσε καὶ ἀναθήματα καὶ βιβλιοθήκας καὶ τὴν ἐπὶ τοσόνδε κατοικίαν τοῦ Περγάμου τὴν νῦν οὖσαν ἐκεῖνος προσεφιλοκάλησε.

47. Strabon XIII 1,54 = T. 14 a.

48. Vitruv. De Archit. VII prooem. 4 = T 26.

49. Galen. Comment. in Hippocr. de natur. hom. II 128 (XV 109 K.) = T 29.

50. Galen. Comment. in Hippocr. de natur. hom. I 127 (XV. 105 K.) = T 30.

51. Plut. Anton. 58. Καλουίσιος δὲ Καίσαρος ἑταῖρος ἔτι καὶ ταῦτα εἰς Κλεοπάτραν ἐγκλημάτων Ἀντονίῳ προὔφερε χαρίσασθαι μὲν αὐτῇ τὰς ἐκ Περγάμου βιβλιοθήκας, ἐν αἷς εἴκοσι μυριάδες βιβλίων ἁπλῶν ἦσαν.

52[a]. Inschrift von Pergamon (Athen. Mitteil. XXXII 1908, 383 f.)

— — — — δρ]αχμὰς Μ, τὰ δὲ
— - — βιβ]λιοθηκῶν καὶ τὰς
— — — ἧναι τὰ ἐν τῶι Πυθί-
ωι·]

52[b]. — (ebd. 409)

— — — — — ν Δημέου — — —
— — — — — βιβλιοθηκῶν — -
— — — — — καὶ ἀδωρο[δοκήτως —

53. Plin. Nat. hist. XIII 70. mox aemulatione circa bibliothecas regum Ptolemaei et Eumenis subprimente chartas Ptolemaeo idem Varro membranas Pergami tradit repertas.

54. Diog. Laert. VII 34. . . . ἐκτμηθῆναί φησι (Isodoros von Pergamon) ἐκ τῶν βιβλίων τὰ κακῶς λεγόμενα παρὰ τοῖς στωικοῖς ὑπ' Ἀθηνοδώρου τοῦ στωικοῦ πιστευθέντος τὴν ἐν Περγάμῳ βιβλιοθήκην.

Seleukiden.

55. Suid. s. Εὐφορίων. Χαλκιδεὺς ἀπ' Εὐβοίας . . . ἦλθε πρὸς Ἀντίοχον τὸν Μέγαν ἐν Συρίᾳ βασιλεύοντα καὶ προέστη ὑπ' αὐτοῦ τῆς ἐκεῖσε δημοσίας βιβλιοθήκης.

Könige von Makedonien.

56. Plut. Aemil. Paul 28. *μόνα τὰ βιβλία τοῦ βασιλέως* (des Perseus) *φιλογραμματοῦσι τοῖς υἱέσι ἐπέτρεψεν* (Aemilius Paulus) *ἐξελέσθαι*.

57. Isid. Etym. VI 5,1. primus librorum copiam advexit Aemilius Paulus, Macedonum rege devicto, deinde Lucullus e Pontica praeda.

Hieron von Syrakus.

58. Athen. V 207 E (aus Moschion *Περὶ τῆς τοῦ Ἱέρωνος τοῦ Συρακοσίου κατασκευασθείσης νεώς*) *τούτου δ' ἐφεξῆς σχολαστήριον ὑπῆρχε πεντάκλινον . . . βιβλιοθήκην ἔχον ἐν αὐτῷ . . .*

Mithradates.

59. Isid. Etym. VI 5,1 = T 57.

b) Oeffentliche bibliotheken in freistädten.

60. Polyb. XII 27,4. *ὅτι τὰ μὲν ἐκ τῶν βυβλίων δύναται πολυπραγμονεῖσθαι χωρὶς κινδύνου καὶ κακοπαθείας, ἐάν τις αὐτὸ τοῦτο προνοηθῇ μόνον ὥστε λαβεῖν ἢ πόλιν ἔχουσαν ὑπομνημάτων πλῆθος ἢ βυβλιοθήκην που γειτνιῶσαν.*

Athen.

61. IG. II 465,6 f.[16]
. . . ας τιθέντων αὐτοῖς ἆθλα τῶν γυ[μνασ]ιάρχων ἀνέθη-[καν δὲ καὶ φιάλην τῇ τε] Δήμητρι κα̃ὶ τεῖ Κόρει καὶ τεῖ μητρὶ τ[ῶν] θεῶν, [καὶ βυ]βλία ἑκα-[τὸν εἰς τὴν βυβλιοθήκη]ν(?) πρῶτοι κατὰ τὸ ψήφισμα ὃ Θεωδωρί-δη[ς] Πειραι[εὺς] εἶπεν κα-[τέθηκαν(?) σπ]ο[υδῆ]ς καὶ φιλοτιμίας οὐθὲν ἐνλείποντες·
466,36. . . . *[ἀνέθησαν δὲ καὶ βυβλία ἑκατὸν κατὰ τὸ ψήφισμα ὃ Θεαδωρίδης Πειραιεὺς] εἶπεν·*
468.25. . . . *ἀνέθηκαν δὲ] καὶ βυβλία εἰς τὴν ἐν Πτολεμαίῳ βυβλιοθήκην ἑκατὸν κατὰ [τὸ ψήφισμα*
478 d 1. . . . *τ[ὴ]ν τ[ῶ]ν βυβλίων ἀνάθεσιν ἐποιήσ[αντο] . . .*
480,23 . . . *βυβλία ἀνέθηκαν . . . εἰς τὴν ἐν Πτολεμαίῳ β[υβ-λιοθήκην κατὰ τὸ ψήφισμα, ὃ Μητροφάνης . . . εἶπεν.*

62^a^. Pausan. I 18,9.[17] *Ἀδριανὸς δὲ κατεσκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίοις, ναὸν Ἥρας καὶ Διὸς Πανελληνίου καὶ θεοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερὸν κοινόν, τὰ δὲ ἐπιφανέστατα ἑκατόν εἰσι κίονες Φρυγίου λίθου· πεποίηνται δὲ καὶ ταῖς στοαῖς κατὰ τὰ αὐτὰ οἱ τοῖχοι. καὶ οἰκήματα ἐνταῦθά ἐστιν ὀρόφῳ τε ἐπιχρύσῳ καὶ ἀλαβάστρῳ λίθῳ, πρὸς δὲ ἀγάλμασι κεκοσμημένα καὶ γραφαῖς· κατάκειται δὲ ἐς αὐτὰ βιβλία.*

62^b^. Hieron. Chron. ol. 227 (129/32 p. Chr.) Hadrianus cum

16. Vgl. T 1—12

insignes et plurimas aedes Athenis fecisset, agonem edīdit bibliothecamque miri operis exstruxit.

Korinth.

63. Dio Chrysost. Corinth. XXXVII, 8 (II 18 v. Arnim) *ἡμᾶς δὲ δὶς ἐπιδημήσαντας οὕτως ἀσμένως ἐπείδετε ὥστε μάλιστα μὲν ἐπειρᾶσθε κατέχειν, ὁρῶντες δὲ ἀδύνατον ὄν, ἀλλά γε τὴν εἰκὼ τοῦ σώματος ἐποιήσασθε καὶ ταύτην φέροντες ἀνεθήκατε εἰς τὰ βιβλία, εἰς προεδρίαν, οὗ μάλιστ' ἂν φεσθε τοὺς νέους προσκαλέσασθαι τῶν αὐτῶν ἡμῖν ἐπιτηδευμάτων ἔχεσθαι.*

Delphi.

64. Eph. Arch. n. 855.[18] — *τ[ὴν] τῶν βυβλίων ἀνάθεσιν ἐποιήσαντο — τὸ κοινὸν τῶν Ἀμφικτυόνων ἐκ τῶν τοῦ θ[ε]οῦ χρημάτων ὑπὸ τὴν Φλαουίου Σωκλάρου*[19] *ἐπιμελητείαν τὴν βιβλιοθήκην κατεσκεύασεν.*

Dyrrhachion.

65. CIL III1, 607. L. Fl(avio) T. f. Aem. Tellur[i?] Gaetulico . . . patr(ono) col(oniae), qui in comparat[ione] soli oper[i] byblio[th(ecae) sestertium] CLXX m(ilibus) [f(aciundo), remp(ublicam) impend(io)] levavit.

Patrai.

66. Gellius NA XVIII 9.5. offendi enim in bibliotheca Patrensi librum verae vetustatis Livii Andronici, qui inscriptus est *Ὀδύσσεια* . . .

Rhodos.

67. Athen. 13 B[20] = T 1.

Ephesos.

68. Inschrift von Ephesos (Jahresber. d. oesterr. arch. Instit. 8. (1905) beiblatt S. 67) *Τιβ(ερίῳ) Ἰουλίῳ Κέλσῳ Π]τολεμαιανῷ, ὑπάτῳ/ ἀνθυπάτῳ Ἀσί]ας Τιβ(έριος) Ἰούλιος Ἀκύλας / Πτολεμαι]ανός. ὕπατος ὁ υἱός, τὴν Κελσιανὴ]ν βιβλιοθήκην κατ[ε]σκεύασεν ἐκ τῶν /ἰδίων] σὺν παντὶ τῷ κόσ[μῳ] καὶ ἀναθήμασι/ καὶ βιβλ]ίοις. κατέλιπε δὲ κ[αὶ εἰ]ς ἐπισκευὴν αὐτῆς / καὶ ἀγορὰ]ν βυβλίων (δηναρίων) [μυρι]άδας δύο ἥμισυ, ἐξ ὧν ὑφη/γηθήσετα.ι αὐ]τή . . . . ἀπαρτισάντων τῶν / τοῦ Ἀκύλα κληρονόμων, τὸ ἔργο[ν καθιερῶσα]ντος / κατὰ διαθήκην / Τιβ(ερίου) / Κλαυδίου Ἀριστίωνος τρὶς [Ἀσιάρ]χου. / Τι(βέριον) Ἰούλιον Κέλσον Πτολεμαιανὸν, / ὕπατον, ἀνθύπατον Ἀσίας / Τι(βέριος) Ἰούλιος Ἀκύ-*

---

17. Iudeich Topogr, v. Athen 334 f.
18. Vgl. Keil, Rhein. Mus. XVIII 270.
19. ebd. 268.
20. vgl. IG XII 1 Nr. 145. Athen. Mittl. XXI.

λας, ὁ υἱὸς / κ[α]τεσκεύασεν τὴν βιβλιοθήκην ἀπα]ρτ[ισάντ]ων τῶν Ἀκύλα / κ[λη]ρον[όμων καθιερώσα]ντος· / Τι(βερίου) Κλαυδίου Ἀριστίωνος γ̄ Ἀσιάρχου.

Smyrna.

69. Strabon XIV 1,37. *ἑξῆς δὲ ἄλλος κόλπος, ἐν ᾧ ἡ παλαιὰ Σμύρνα . . . ἔστι δὲ καὶ βιβλιοθήκη καὶ τὸ Ὁμήρειον, στοὰ τετράγωνος . . .*

Halikarnassos.

70. Inschrift von Halikarnass (Le Bas-Waddington, Inscr. Grecq. et Lat. III 1618 p. 378). *Δεδόχθαι Γάϊον Ἰούλιον Λο[ν]γιανὸν προῖκα πεπολιτεῦσθαι παρ' ἡμεῖν . . . ταῖς τε ἄλλαις πολιτείαις καὶ τειμαῖς τετειμῆσθαι ταῖς ἐκ τῶν νόμων μεγίσταις καὶ εἰκόσιν χαλκαῖς, ἃς ἔν τε τοῖς ἄλλαις ἀνασταθῆναι τοῖς ἐπισημοτάτοις τῆς πόλεως χωρίοις καὶ ἐν τῷ τῶν Μουσῶν τεμένει καὶ ἐν τῷ γυμνασίῳ τῶν ἐφήβων παρὰ τὸν παλαιὸν Ἡρόδοτον· ἐψηφίσθαι δὲ καὶ τοῖς βυβλ[ί]οις αὐτοῦ δημοσίαν ἀνάθεσιν ἔν τε βυβλιοθήκαις ταῖς παρ' ἡμεῖν, ἵνα καὶ ἐν τούτοις οἱ νέοι παιδεύωνται τὸν αὐτὸν τρόπον ὃν καὶ ἐν τοῖς τῶν παλαιῶν συγγάμμασιν.*

Mylasa.

71. Inschrift von Mylasa (Athen. Mittlgen XIV 1889 108, 164) . . . *ἣν περὶ τὴν βιβλιοθήκην πα . . .*

Prusa.

72. Plinius Epist X 81. vidi tuam quoque statuam in bibliotheca positam, id autem, in quo dicuntur sepulti filius et uxor Dionis in area collocatum, quae porticibus includitur.

Soloi.

73. Inscr. graec. roman. III 930 (Cagnat et Lafaye) *Ἀπολλώνιος τῷ πατρὶ . . . καὶ τῇ μητρὶ . . . ἱεραρχήσας Πανμαιείρας [ἐπιμελητὴ]ς βιβλιοφυλακίου γενόμενος . . . ἐπὶ Παύλου [ἀνθ]υπάτου.*

c. Privatbibliotheken.

Eratosthenes.

74. Strabon II 1,5. *ταῦτα γὰρ ὁ Ἐρατοσθένης λαμβάνει πάντα ὡς καὶ ἐκμαρτυρούμενα ὑπὸ τῶν ἐν τοῖς τόποις γενομένων, ἐντετυχηκὼς ὑπομνήμασι πολλοῖς, ὧν εὐπόρει βιβλιοθήκην ἔχων τηλικαύτην ἡλίκην αὐτὸς Ἵππαρχός φησιν.*

Apellikon von Teos.

75. Strabon XIII 1,54 = T 14a.

76. Athen. V 214 D: Ἀπελλικῶντα τὸν Τήιον, πολίτην δὲ Ἀθηναίων γενόμενον, ποικιλώτατόν τινα καὶ ἀψίκορον ζήσαντα βίον· ὅτε μὲν γὰρ ἐφιλοσόφει [καὶ][21] τὰ Περιπατητικά, καὶ τὴν Ἀριστοτέλους βιβλιοθήκην καὶ ἄλλας συνηγόραζε συχνὰς (ἦν γὰρ πολυχρήματος) τά τ' ἐκ τοῦ Μητρῴου τῶν παλαιῶν αὐτόγραφα ψηφισμάτων[22] ὑφαιρούμενος ἐκτᾶτο καὶ ἐκ τῶν ἄλλων πόλεων εἴ τι παλαιὸν εἴη καὶ ἀπόθετον.

Unbekannter aus Aegypten.

77. Pap. Petersburg 13 (Memphis saec. III p. Chr.)[23] I:] εστίου Σωκ[ρα]τικῶν ἐπιστο[λῶν] / συναγωγαί. 3 ἐν οἰκίᾳ[24]/] γυσταλλου Ἀντιοχέως . . . 5 [ ] Δάφνη κ[αὶ] πιουσαι . . . /[ ] πον καὶ Κλυμένη· / [Ἀρι]στοτέλους περὶ ἀρετῆς· / [Πο]σειδωνίου ἐκ τ(ῆς) ᾱ περὶ ὀργῆς· / [Θε]οδᾶ κεφάλαια· 10/[Θεο]φράστου περὶ σωφροσύνης· / [Δίω]νος περὶ ἀπιστίας· / [Ἀρι]στοτέλους Ἀθηναίων Πολιτείας· [Κρί]των Σωκρατικός· 15/[. . .] . . γρίνου[25] ἀπολογίαι· [Ἐρατοσ]θένους περὶ ἀλυπίας· / [.] . . . ς δια[λ]έξ[εις] [.] πρὸς Τυρίους

. . . ς

[Σί]μων Σω[κ]ρα[τι]κ[ὸ]ς / [Χρ]υ[σ]ίππ[ου τέκνης λόγων κ]α[ὶ τ[ρό]πων ᾱ. / Ἀ[ρ]ιστοτέλους πολιτεία Νεαπο[λιτῶν]. / Κ[έ]βης Σωκρατικός· / . . . . ε ους περὶ τῶν δέκα τ[. . .

II. (Zeilenanfänge) 1 Ἀπίων[ος] 8 . . κ . . 10 Θεοφρ[άστου 11 Ἱππίου 12 Διογεν 14 Αἰλίου 16 Εὐκρι 17 Ἀρχιμ (?) 19 Χρυσίπ[που 21 Χρυσ[ίππου (?) 22 Ἀριστο (?)

Larensios.

78. Athen. I 3AB = T 1.

---

21. del. Kaibel.

22. ψηφισμάτων Kaibel — ψηφίσματα Athen.

23. Zündel Rh. Mus. XXI 1866, 401 ff., Jernstedt Comment. Nicitianae Petersbg. 1901. Wilcken AP [1903] 163 f., ders. in Mitteis. Wilcken — Grundzüge u. Chrestom. d. Papyrusskunde I 2 S. 182 Nr. 155.

24. ἐνοίκια Jernstedt. ἐν οἰκίᾳ Wilcken.

25. [Νει]γρίνου Jernstedt. „zu kurz; zu Schriftspuren nicht passend" Wilcken.

Kapitel II.

Die Bibliothekskataloge.

1. Die *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων καὶ ὧν συνέγραψαν* des Kallimachos.

A. Testimonia.

I. Suid. s. *Καλλίμαχος . . . Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων καὶ ὧν συνέγραψαν ἐν βιβλίοις κ' καὶ ρ'.*

II. Tzetz. De com. Gr. p. 19 ff. Kaib. = I T 24 a.

B. Fragmente.

Fragmente mit Buchtitel.

1. Diog. Laert. VIII 86 *Εὔδοξος Αἰσχίνου Κνίδιος, ἀστρολόγος, γεωμέτρης, ἰατρός, νομοθέτης. οὗτος τὰ μὲν γεωμετρικὰ Ἀρχύτα διήκουσε, τὰ δ' ἰατρικὰ Φιλιστίωνος τοῦ Σικελιώτου, καθὰ Καλλίμαχος ἐν τοῖς Πίναξί φησι. Σωτίων δ' ἐν ταῖς Διαδοχαῖς λέγει καὶ Πλάτωνος αὐτὸν ἀκοῦσαι.*

2. Athen. XV 669 D . . . *μνημονείσω τῶν τοῦ Χαλκοῦ ποιητοῦ καὶ ῥήτορος Διονυσίου — Χαλκοῦς δὲ προσηγορεύθη διὰ τὸ συμβουλεῦσαι Ἀθηναίοις χαλκῷ νομίσματι χρήσασθαι. καὶ τὸν λόγον τοῦτον ἀνέγραψε Καλλίμαχος ἐν τῇ τῶν Ῥητορικῶν Ἀναγραφῇ —*[1]

3. Dionys. Hal.[2] *πρὸς Ἀμμ.* 4 (I 260,15 UR): *ἐπὶ δὲ Διοτίμου τοῦ μετὰ Καλλίστρατον* (354/3) *ἐν Ἀθηναίοις πρώτην εἶπε δημηγορίαν* (sc. *ὁ Δημοσθένης*) *ἣν ἐπιγράφουσιν οἱ τοὺς ῥητορικοὺς πίνακας συντάξαντες ʻπερὶ τῶν συμμοριῶνʼ.*

4. Schol. Aristoph. Aves 692 *ὅτι οὐκ ὀρθῶς ὁ Καλλίμαχος τὸν Πρόδικον ἐν τοῖς ῥήτορσι καταλέγει. σαφῶς γὰρ ἐν τούτοις φιλόσοφος.*

---

1. *ἀναγραφῇ* Musurus *ἀπογραφῇ* A.
2. hierher gestellt, nach F 15.

5. Athen. XIII 585 B . . . ἡ Γνάθαινα . . ἥτις καὶ νόμον συσσιτικὸν συνέγραψεν, καθ' ὃν δεῖ τοὺς ἐραστὰς ὡς αὐτὴν καὶ τὴν θυγατέρα εἰσιέναι, κατὰ ζῆλον τῶν τὰ τοιαῦτα συνταξαμένων φιλοσόφων. ἀνέγραψε δ' αὐτὸν Καλλίμαχος ἐν τῷ τρίτῳ πίνακι τῶν Νόμων καὶ ἀρχὴν αὐτοῦ τήνδε παρέθετο· 'ὅδε ὁ νόμος ἴσος ἐγράφη καὶ ὅμοιος'· στίχων τριακοσίων εἴκοσι τριῶν.

6. Athen. VI 244 A τοῦ Χαιρεφῶντος καὶ σύγγραμμα ἀναγράφει Καλλίμαχος ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι[3] γράφων οὕτως· 'δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν· Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι'·[4] εἶθ' ἑξῆς τὴν ἀρχὴν ὑπέθηκεν· 'ἐπειδή μοι πολλάκις ἐπέστειλας . . . στίχων τοε'.[5]

7. Athen. XIV 643 E οἶδα δὲ καὶ Καλλίμαχον ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων πίνακι ἀναγράψαντα πλακουντοποιικὰ συγγράμματα Αἰγιμίου καὶ Ἡγησίππου καὶ Μητροβίου, ἔτι δὲ Φαίστου·[6]

Fragmente ohne Titel.

8. Athen. I 4 E. ὅτι Ἀρχέστρατος ὁ Συρακούσιος ἢ Γελῷος ἐν τῇ ὡς Χρύσιππος ἐπιγράφει Γαστρονομίᾳ, ὡς δὲ Λυγκεὺς καὶ Καλλίμαχος Ἡδυπαθείᾳ, ὡς δὲ Κλέαρχος Δειπνολογίᾳ, ὡς δέ ἄλλοι Ὀψοποιίᾳ, ἐπικὸν τὸ ποίημα, οὗ ἡ ἀρχή· 'ἱστορίης ἐπίδειγμα ποιούμενος Ἑλλάδι πάσῃ' φησι . . .

9. Athen. II 70 B. Ἑκαταῖος δ' ὁ Μιλήσιος ἐν Ἀσίας περιηγήσει, εἰ γνήσιον τοῦ συγγραφέως τὸ βιβλίον· Καλλίμαχος γὰρ Νησιώτου αὐτὸ ἀναγράφει[7].

10. Athen. VI 252 C. Ἀττάλου δὲ τοῦ βασιλέως ἐγένετο κόλαξ καὶ διδάσκαλος Λυσίμαχος, ὃν Καλλίμαχος μὲν Θεοδώρειον ἀναγράφει, Ἕρμιππος δ' ἐν τοῖς Θεοφράστου μαθηταῖς καταλέγει. οὗτος δ' ὁ ἀνὴρ καὶ περὶ τῆς Ἀττάλου παιδείας συγγέγραφε βίβλους πᾶσαν κολακείαν ἐμφαινούσας.

11. Athen. VIII 336 E. Ἄλεξις δ' ἐν Ἀσωτοδιδασκάλῳ, φησὶ Σωτίων . . . — ἐγὼ γὰρ οὐκ ἀπήντησα τῷ δράματι . . ἀλλ' οὐδ' ἀναγραφῆς ἀξιωθέν τινι σύνοιδα· οὔτε γὰρ Καλλίμαχος οὔτε Ἀριστοφάνης αὐτὸ ἀνέγραψαν, ἀλλ' οὐδ' οἱ τὰς ἐν Περγάμῳ ἀναγραφὰς ποιησάμενοι.

---

3. πίνακι Casaub. πινάκων A.
4. Κυρηβίωνι Bentley Κυρηβίων A.
5. τοε Casaub. τὸ ε A.
6. Φαίστου Meineke Φαίτου A.
7. Athen. IX 410 E . . . ὡς καὶ Ἑκαταῖος δηλοῖ ἢ ὁ γεγραφὼς τὰς περιηγήσεις ἐν τῇ Ἀσίᾳ ἐπιγραφομένῃ.

12. A t h e n.[8] XI 496 E. *Δίφιλος Αἱρεσιτείχει — τὸ δὲ δρᾶμα τοῦτο Καλλίμαχος ἐπιγράφει Εὐνοῦχον — . . .*

13a. Choerob. in Theodos. p. 220,25 Hilg. *τὸ δρομέσι παρὰ τῷ Καλλιμάχῳ, ἐκεῖνος γὰρ 'δρομέσιν' < ἐπ > ἔγραψεν*[9], *ὀφείλων ἐπιγράψαι 'δρομεῦσιν'.*

13b. [H e r o d i a n.] *π. τῶν ζητ.* Cram. Anecd. Ox. III 254,21 *ὁ Σιμωνίδης ἐπέγραψεν 'ἐπίνικοι δρομέσι', δέον τοῖς δρομεῦσιν.*

14. D i o g. L a e r t. IX 22. *καὶ αὐτὸς* (Parmenides) *δὲ διὰ ποιημάτων φιλοσοφεῖ, καθάπερ Ἡσίοδός τε καὶ Ξενοφάνης καὶ Ἐμπεδοκλῆς* . . . (23) . . *καὶ δοκεῖ πρῶτος πεφωρακέναι τὸν αὐτὸν εἶναι Ἕσπερον*[10] *καὶ Φωσφόρον, ὥς φησι Φαβωρῖνος ἐν πέμπτῳ Ἀπομνημονευμάτων. οἱ δὲ Πυθαγόραν. Καλλίμαχος δέ φησι μὴ εἶναι αὐτοῦ τὸ ποίημα.*

15. D i o n y s. H a l i k. *Δημοσθένης* 13 (I 157,4 UR) *ὁ δὲ πρὸς τὴν ἐπιστολὴν καὶ τοὺς πρέσβεις τοὺς παρὰ Φιλίππου ῥηθεὶς λόγος, ὃν ἐπιγράφει Καλλίμαχος ὑπὲρ Ἀλοννήσου, ὁ τὴν ἀρχὴν τήνδε ἔχων· Ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, οὐκ ἔστιν, ὅπως αἱ αἰτίαι, ἃς Φίλιππος αἰτιᾶται . . .*

16. D i o n y s. H a l. *Περὶ Δεινάρχ.* 1 (I 297,7 UR) *ἅμα δὲ ὁρῶν οὐδὲν ἀκριβὲς οὔτε Καλλίμαχον οὔτε τοὺς ἐκ Περγάμου γραμματικοὺς περὶ αὐτοῦ* (sc. *Δεινάρχου*) *γράψαντας, ἀλλὰ παρὰ τὸ μηδὲν ἐξετάσαι περὶ αὐτοῦ τῶν ἀκριβεστέρων ἡμαρτηκότας, ὡς μὴ μόνον ἐψεῦσθαι πολλὰ ἀλλὰ καὶ λόγους τοὺς οὐδὲν μὲν αὐτῷ προσήκοντας ὡς Δεινάρχου τούτῳ προστίθεσθαι, τοὺς δ' ὑπ' αὐτοῦ γραφέντας ἑτέρων εἶναι λέγειν.*

17. D i o n y s. H a l. *Περὶ Δεινάρχ.* 10 (I 311,21 UR) *κατὰ Θεοκρίνου ἔνδειξις· 'τοῦ πατρός, ὦ Ἀθηναῖοι' τοῦτον Καλλίμαχος ἐν τοῖς Δημοσθένους φέρει.*

18. D i o n y s. H a l. *Περὶ Ἰσαίου* 6 (I 98,18 UR). *ἔστι δὴ καὶ παρὰ τῷ Λυσίᾳ τις ὑπὲρ ἀνδρὸς ξένου δίκην φεύγοντος περὶ κλήρου ποιούμενος τὴν ἀπολογίαν· τοῦτον ἐπιγράφει τὸν λόγον Καλλίμαχος 'περὶ Φερενίκου ὑπὲρ τοῦ Ἀνδροκλείδου κλήρου'· καὶ ἔστι πολλοῖς πρότερον ἠγωνισμένος ἔτεσι θατέρου* (sc. *τοῦ Ἰσαίου*)

---

8. A t h e n. XI 496 F: *Δίφιλος δ' ἐν Εὐνούχῳ ἢ Στρατιώτῃ — ἔστι δὲ τὸ δρᾶμα διασκευὴ τοῦ Αἱρεσιτείχους·* XV 700 E: *Δίφιλος Στρατιώτῃ·*

9. *ἐπέγραψεν* Wilamowitz.

10. vgl. D i o g. L a e r t. VIII 14: (Pythagoras) *πρῶτόν τε Ἕσπερον καὶ Φωσφόρον τὸν αὐτὸν εἰπεῖν ὥς φησι Παρμενίδης.* vgl. Diels Vorsokr.[3] p. 145, 4. — *αὐτοῦ*: sc. *Πυθαγόρου·* Diels.

19. Harpokr. s. ἐνεπίσκημμα p. 72 Bekk. ἔστι δὲ καὶ λόγος τις ἐπιγραφόμενος Δημοσθένους πρὸς Κριτίαν περὶ τοῦ ἐνεπισκήμματος, ὃν Καλλίμαχος μὲν ἀναγράφει ὡς γνήσιον, Διονύσιος δὲ ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ὡς ψευδεπίγραφον.

20. Harpokr.[11] s. Ἴων. Ἰσοκράτης ἐν τῷ Περὶ τῆς ἀντιδόσεως. Ἴωνος τοῦ τῆς τραγῳδίας ποιητοῦ μνημονεύοι ἂν νῦν ὁ ῥήτωρ, ὃς ἦν Χῖος μὲν γένος, υἱὸς δὲ Ὀρθομένους, ἐπίκλησιν δὲ Ξούθου· ἔγραψε δὲ καὶ μέλη πολλὰ καὶ τραγῳδίας καὶ φιλόσοφόν τι σύγγραμμα, τὸν Τριαγμὸν ἐπιγραφόμενον, ὅπερ Καλλίμαχος ἀντιλέγεσθαί φησιν, ὡς Ἐπιγένους[12]. ἐν ἐνίοις δὲ καὶ πληθυντικῶς ἐπιγράφεται Τριαγμοί, καθὰ Δημήτριος ὁ Σκήψιος καὶ Ἀπολλωνίδης ὁ Νικαιεύς. ἀναγράφουσι δὲ ἐν αὐτῷ τάδε· ʻἀρχὴ δέ μοι τοῦ λόγου· πάντα τρία καὶ οὐδὲν πλέον ἢ ἔλασσον τούτων τῶν τριῶν· ἑνὸς ἑκάστου ἀρετὴ τριάς· σύνεσις καὶ κράτος καὶ τύχηʼ.

21. Phot. Bibl. p. 491 b 29. καὶ τὸν ὑπὲρ Σατύρου δὲ λόγον τῆς ἐπιτροπῆς πρὸς Χαρίδημον· οἱ μὲν πρὸς τὴν κρίσιν ἔχοντες τὸ ἀσφαλὲς Δημοσθένους λέγουσιν εἶναι, ὁ δὲ Καλλίμαχος, οὐδ' ἱκανὸς ὢν κρίνειν, Δεινάρχου νομίζει.

22. Schol. Pind. Pyth. II inscr. (p. 31,8 Drachm.) Γέγραπται μὲν Ἱέρωνι ἅρματι νικήσαντι, ἄδηλον δὲ εἰς ποῖον ἀγῶνα· διεστασίασται γὰρ οὐ μετρίως τοῖς πρὸ ἡμῶν. οἱ μὲν γὰρ οὐδὲ ὅλως

11. Suid. s. Ἴων Χῖος. Schol. Aristoph. Pac. 832. Ἴων ὁ Χῖος, διθυράμβων καὶ τραγῳδίας καὶ μελῶν ποιητής· ἐποίησε δὲ ᾠδήν, ἧς ἡ ἀρχή ʻἀοῖον ἀεροφοίταν ἀστέρα μείναμεν ἀελίου λευκῇ πτέρυγι πρόδρομονʼ . . . ἔγραψε δὲ καὶ κωμῳδίας καὶ ἐπιγράμματα καὶ παιᾶνας καὶ ὕμνους καὶ σκόλια καὶ ἐγκώμια καὶ ἐλεγεῖα, καὶ καταλογάδην τὸν Πρεσβευτικὸν λεγόμενον, ὃν νόθον ἀξιοῦσιν εἶναί τινες καὶ οὐχὶ αὐτοῦ. φέρεται δέ αὐτοῦ καὶ Κτίσις (sc. Χίου) καὶ Κοσμολογικὸς [d. i. Τριαγμός] καὶ Ὑπομνήματα [d. i. Ἐπιδημίαι] καὶ ἄλλα τινὰ . . . μέμνηται αὐτοῦ καὶ Καλλίμαχος ἐν τοῖς Χωλιαμβοῖς [F 83 b Schn.], ὅτι πολλὰ ἔγραψεν.

12. φησὶν ὑπὸ Ἐπιγένους Bergk ὡς <καὶ> Ἐπιγένης Diels Vorsokr.[3] I 285 coll. Clem. Strom. I 131 (II 81,11 Stäh) Ἐπιγένης δὲ ἐν τοῖς Περὶ τῆς εἰς Ὀρφέα <ἀναφερομένης suppl. Hiller> ποιήσεως Κέρκωπος εἶναι λέγει τοῦ Πυθαγορείου . . . Diog. Laert. VIII 8. Ἴων δὲ ὁ Χῖος ἐν τοῖς Τριαγμοῖς φησιν αὐτὸν (Pythagoras) ἔνια ποιήσαντα ἀνενεγκεῖν εἰς Ὀρφέα. Suid. s. Ὀρφεύς· . . . ἔγραψε Τριασμούς (λέγονται εἶναι Ἴωνος τοῦ τραγικοῦ). Ἱεροὺς λόγους ἐν ῥαψῳδίαις κδ. λέγονται εἶναι Θεογνήτου τοῦ Θεσσαλοῦ, οἱ δὲ Κέρκωπος τοῦ Πυθαγορείου. φησὶν καὶ Ἐπιγένης Jacoby.

ἐπίνικον αὐτὸν εἶναί φασι, Τίμαιος δὲ θυσιαστικήν, Καλλίμαχος Νεμεακήν, Ἀμμώνιος καὶ Καλλίστρατος Ὀλυμπιακήν, ἔνιοι Πυθικὴν ὡς Ἀπολλώνιος ὁ εἰδογράφος, ἔνιοι δὲ Παναθηναϊκήν.

23. Schol. Eurip. Androm. 445. εἰλικρινῶς δὲ τοὺς του δράματος (sc. der Andromache) χρόνους οὐκ ἔστι λαβεῖν· οὐ δεδίδακται[13] γὰρ Ἀθήνησι. ὁ δὲ Καλλίμαχος ἐπιγραφῆναί φησι τῇ τραγῳδίᾳ Δημοκράτην.

24. Tatian ad Graec. 31 p. 31,16 Schn. Περὶ γὰρ τῆς Ὁμήρου ποιήσεως γένους τε αὐτοῦ καὶ χρόνου, καθ᾽ ὃν ἤκμασεν, προηρεύνησαν πρεσβύτατοι μὲν Θεαγένης τε ὁ Ῥηγῖνος . . . ἔπειτα γραμματικοὶ Ζηνόδοτος Ἀριστοφάνης Καλλίμαχος[14] Κράτης Ἐρατοσθένης Ἀρίσταρχος Ἀπολλόδωρος.

25a. Tzetz. De com. Graec § 29 (p. 31, 5 ff Kaibel) Πτολεμαῖος . . . δυσὶ βιβλιοθήκαις ταύτας (βίβλους) ἀπέθετο, ὧν τῆς ἐκτὸς μὲν ἦν ἀριθμὸς τετρακισμύριαι δισχίλιαι ὀκτακόσιαι, τῆς δ᾽ ἔσω τῶν ἀνακτόρων καὶ βασιλείου βίβλων μὲν συμμιγῶν ἀριθμὸς τεσσαράκοντα μυριάδες, ἁπλῶν δὲ καὶ ἀμιγῶν βίβλων μυριάδες ἐννέα, ὡς ὁ Καλλίμαχος νεανίσκος ὢν τῆς αὐλῆς ἱστορεῖ, ὃς μετὰ τὴν ἀνόρθωσιν τοὺς πίνακας αὐτῶν ἀπεγράψατο.

25b. Schol. Plaut. bei Ritschl, opusc. I 5 . . . ille rex . . . duas bibliothecas fecit, alteram extra Regiam, alteram autem in Regia. In exteriore autem fuerunt milia voluminum quadraginta duo et octoginta. In Regia autem bibliotheca voluminum quidem commixtorum volumina quadringenta milia, simplicium autem et digestorum milia nonaginta sicuti refert Calimacus . . . qui etiam singulis voluminibus titulos inscripsit.

2. Andere *Πίνακες* des Kallimachos.

A. Zeugnisse.

I. Suid.[15] s. Καλλίμαχος . . . πίναξ καὶ ἀναγραφὴ τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ᾽ ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων.

II. Etym. Magn. p. 672, 27. ὁ δὲ Χοιροβοσκὸς εἰς τὸ Ἀνεκφώνητον λέγει· Πίνακάς φησιν ἐν οἷς αἱ ἀναγραφαὶ ἦσαν τῶν

13. δεδίδακται Cobet δέδεικται Schol.
14. Kallimachos Tatian. Euseb. Καλλίστρατος Wilamowitz Schwartz.
15. Πίναξ κατὰ χρόνους τῶν ἀπ᾽ ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων Wilamowitz vgl. Aristoteles' Πίναξ τῶν ἀπὸ Γυλίδα νενικηκότων τὰ Πύθια καὶ τῶν ἐξ ἀρχῆς τὸν ἀγῶνα κατασκευασάντων.

δραμάτων. ὁ γραμματικὸς[16] *ἐποίει πίνακας, ἐν οἷς ἦσαν αἱ ἀναγραφαὶ παρὰ τῶν ἀρχαίων· οἷς ἐντυχὼν < Ἀριστοφάνης > ὁ γραμματικὸς ἐποιήσατο τὰς ὑποθέσεις τῶν δραμάτων.*

III. Suid. s. *Καλλίμαχος . . . πίναξ τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συνταγμάτων.*[17]

B. Fragmente.

1. Schol. Aristoph. Nub. 552. *Ἐρατοσθένης δέ φησι Καλλίμαχον ἐγκαλεῖν ταῖς διδασκαλίαις ὅτι φέρουσιν ὕστερον τρίτῳ ἔτει τὸν Μαρικᾶν τῶν Νεφελῶν, σαφῶς ἐνταῦθα εἰρημένου ὅτι πρότερον καθεῖται. λανθάνει δ' αὐτόν, φησίν, ὅτι ἐν μὲν ταῖς διδαχθείσαις οὐδὲν τοιοῦτον εἴρηκεν, ἐν δὲ ταῖς ὕστερον διασκευασθείσαις εἰ λέγεται, οὐδὲ ἄτοπον. αἱ διδασκαλίαι δὲ δῆλον, ὅτι τὰς διδαχθείσας φέρουσιν.*

2. Schol. Aristoph. Av. 1242. *Λικυμνίοις βολαῖς] ὁ μὲν Καλλίμαχος γράφων οὕτως ʽΛικυμνίοις βολαῖςʼ φησι*[18] † *ταύτης τῆς διδασκαλίας οὐ μέμνηται.*

3 a. J. G. XIV 1097.[19]

. . ἐ]πὶ Ἀντιοχίδου Κύ[κλωψιν, ἐπὶ Κράτ/ητο]ς κωμωιδίαι. δ' ἐν ἄστει ἐπὶ Διφίλου/κω]μωιδίαι, ἐπὶ Τιμοκλέ[ους . . . . . . /ἐπὶ Θεοδώρου Σατύροις[ἐπὶ Κράτητος Ὑπ/έροις σιδηροῖς, ἐπὶ Πυ[θοδώρου . . . / οις· ε' ἐπὶ Ἀντιοχίδου . . . / Λ]ύσιππος ἐνίκα μὲν[Λήναια ἐπὶ Γλαυκ/ίπ[που Καταχήναις, ἐπὶ Διοκλέους Βά/κχ]αις, αὗται μόναι σῶι[αι· β' δὲ ἦν Λήναι-/α ἐ]πὶ Διονυσίου γοναῖς· γ' ἐν/ἄστε <ι> ἐπὶ Λυσιμάχου . . . ε' ἐν/ἄστε]ι ἐπὶ Μορυχίδου . . . ἐπὶ Ἀψ/εύδο]υς Κολεοφύροις

3 b. I G XIV 1096. *ἐπὶ Χίωνος Μαι[ομένωι, ἐπὶ Μύ/λωνο]ς Διονύσου γονα[ῖς ἐπὶ Νικοφή/μου] Ἀμπρακιώτιδι· γ' ἐν[ἄστει ἐπὶ Φα/νοσ]τράτου Ἐρεχθεῖ, ἐ[πὶ Εὐάνδρου Ἀ/χιλ]λεῖ, ἐπὶ Χαρισάνδρο[υ . . . . ἐπ/ὶ Ἱπ/οδάμαντος Ἰοῖ, ἐ[πὶ Φρασικλείδ/ου] Ὀδυσσεῖ ἐπὶ*

---

16. *γραμματικός* del. Bentley. *ποιητῶν ἀρχαίων* Bernhardy *<Ἀριστοφάνης>* suppl. Bernhardy.

17. Diels Vorsokratiker³ II 19, 11 Heckers (vergl. Oder Rh. Mus. XLV 73 f) Aenderung *πίναξ τῶν Δημοκρίτου καὶ γλωσσῶν σύνταγμα* ist abzulehnen.

18. *Καλλίμαχος ʽἈριστοφάνης* (comicus scil.) *γρ. οὕ. Λ. β.ʼ φησί ʽταύτης κτλ.* Schneider. Nach *φησί* ist eine Zeile ausgefallen.

19. Ergänzungen nach Körte, Inschriftl. zur Gesch. d. att. Komöd. Rhein. Mus. 60 1905, (424 ff.)

Κηφισοδ[ώρου . . ./· ἐπὶ Ἀπολλοδώρου Ἀγ[ροίκοις δι' Ἀνα/ξίππου, Λήναια ἐπὶ . . ./π]οιῶι, ἐπὶ Ναυσιγένου[ς . . . δ']ἐν ἄστει ἐπὶ Χίωνος . . . ε' ἐν/ἄσ]τει ἐπὶ Ἀγαθοκλέ[ους . . . / . . . ἐπὶ Θουδήμου Ἀ[γχίσηι ἐπὶ Ἀρισ/τοδήμ]ου Ἀντέρωντι [ἐπὶ Θεέλλου Θησεῖ/Ἄμφις(?) ἐ]νίκα Λήναι[α ἐπὶ . . ./.

3. Aristophanes' von Byzanz *Τὰ πρὸς τοὺς Καλλιμάχου Πίνακας.*

1. Athen. IX 408 F. *Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς ἐν τοῖς πρὸς τοὺς Καλλιμάχου πίνακας χλευάζει τοὺς οὐκ εἰδότας τὴν διαφορὰν τοῦ τε κατὰ χειρὸς καὶ τοῦ ἀπονίψασθαι. παρὰ γὰρ τοῖς παλαιοῖς τὸ μὲν πρὸ ἀρίστου καὶ δείπνου λέγεσθαι κατὰ χειρός, τὸ δὲ μετὰ ταῦτα ἀπονίψασθαι ἔοικε δ' ὁ γραμματικὸς τοῦτο πεφυλακέναι παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς.*[20]

2. Athen. VIII 336 E = II 1 B 12.

3. Schol. Aristoph. Nub. 967. *Παλλάδα· Ἀρχὴ ᾄσματος Φρυνίχου, ὡς Ἐρατοσθένης φησί. Φρύνιχος δὲ αὐτοῦ τούτου τοῦ ᾄσματος μνημονεύει ὡς Λαμπροκλέους ὄντος. τὸ δὲ τηλέπορόν τι βόαμα καὶ τοῦτο μέλους ἀρχή. φασὶ δὲ μὴ εὑρίσκεσθαι, ὅτου ποτ' ἐστίν, ἐν γὰρ ἀποσπάσματι ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ εὑρεῖν Ἀριστοφάνη.*

4. Argum. Hesiod. Scut[21]. (p. 267,1 Rz) *τῆς Ἀσπίδος ἡ ἀρχὴ ἐν τῷ γ' καταλόγῳ φέρεται μέχρι στίχων ν' καὶ ς'. ὑπώπτευε δὲ Ἀριστοφάνης οὐχ ὁ κωμικός, ἀλλά τις ἕτερος γραμματικὸς ὡς οὐκ οὖσαν αὐτὴν Ἡσιόδου, ἀλλ' ἑτέρου τινὸς τὴν Ὁμηρικὴν ἀσπίδα μιμήσασθαι προαιρουμένου.*

5. Diog. Laert. III, 61. *ἔνιοι δέ, ὧν ἐστι καὶ Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικός, εἰς τριλογίας ἕλκουσι τοὺς διαλόγους* (scil. *Πλάτωνος*) *καὶ πρώτην μὲν τιθέασιν ἧς ἡγεῖται Πολιτεία, Τίμαιος, Κριτίας· δευτέραν Σοφιστής, Πολιτικός Κράτυλος, τρίτην Νόμοι, Μίνως, Ἐπινομίς· τετάρτην Θεαίτητος, Εὐθύφρων, Ἀπολογία· πέμπτην Κρίτων Φαίδων Ἐπιστολαί. τὰ δ' ἄλλα καθ' ἓν καὶ ἀτάκτως.*

6. Vita Sophocl.[22] 18 (p. 131.85 West.) *ἔχει δὲ δράματα ὥς φησιν Ἀριστοφάνης ρλ', τούτων δὲ νενόθευται ιζ'.*[23]

---

20. Athen. XI 410 B. Eustath. Od. p. 1401, 19.

21. Die Herkunft von F 4—6 aus *Πίνακες* zweifelhaft.

22. Suid. s. *Σοφοκλῆς· ἐδίδαξε δὲ δράματα ρκγ', ὡς δέ τινες καὶ πολλῷ πλείω. ἔχει: ἔγραψε* Nauck.

23. *ϙ* Bergk.

4. Die pergamenischen *Πίνακες.*

1. Athen. VIII 336 E = II B F 11.

2. Dionys. Halik. *Περὶ Δεινάρχ.* 1. = II 1 B F 16.

3. Dionys. Halik. *Περὶ Δεινάρχ.* 12 (I 317. 1 UR) *κατὰ Δημοσθένους παρανόμων· ʽεἰώθατε ὦ ἄνδρες ἐν τοῖς Περγαμηνοῖς πίναξι φέρεται ὡς Καλλικράτους.*

4. Dionys. Halik. *Πρὸς Ἀμμ.* 4 (I 260, 15 UR) = II 1 B F 3.

Drittes Kapitel.

Kurzer Ueberblick über die Geschichte der griechischen Bibliotheken.[1]

1. Voralexandrinische Bibliotheken.

Aus den oben zusammengestellten zeugnissen ergibt sich, daß wir in der geschichte des griechischen bibliothekswesens zwei perioden zu unterscheiden haben, die vorhellenistische und die hellenistische. in dieser wissen wir auf grund unwidersprechlicher, zum teil inschriftlicher zeugnisse von der existenz öffentlicher und nicht ganz weniger privater bibliotheken, deren reigen die von dem ersten Ptolemaier gegründete oder geplante große alexandrinische bibliothek eröffnet. in der vorhellenistischen zeit hören wir zwar auch von büchersammlungen. aber auch abgesehen zunächst von der frage nach der historischen zuverlässigkeit der einzelnen nachrichten handelt es sich hier um privatsammlungen einzelner herrscher oder gelehrter leute. selbst wenn wir die bibliothek des Peisistratos und ihre übernahme durch den athenischen staat als eine historisch sichere tatsache betrachten wollen, ist der unterschied zwischen diesen tyrannen-bibliotheken und den königs-bibliotheken des hellenismus deutlich, und Strabon[2] gibt ihm den richtigen ausdruck, wenn er Aristoteles den ersten nennt, „der unseres wissens bücher gesammelt und die ägyptischen könige die zusammenstellung einer bibliothek gelehrt hat.“ ein peripatetiker, Demetrios von Phaleron, war es, dessen sich der erste Ptolemaier zur ausführung seines plans bedient hat.[3]

Von vorhellenistischen bibliotheken an höfen und in städten hören wir wenig; am meisten noch von der athenischen,[4] für die

---

1. Birt, Antikes Buchwesen (Berlin 1882) 360 f. 363 f. 434. Dziatzko RE III 409 ff. Birt, Die Buchrolle in der Kunst (Lpzg. 1907), 244 ff. Gercke in Gercke-Norden, Einltg. i. d. Altertumswissenschaft I (Lpzg. 1910), 6 f.

2. T 14a.

3. T 25 a—d. 27 a—d.

4. T 1—6. Häeberlin, Beiträge z. Kenntnis des antiken Bibliotheks- und Buchwesens. Centralbl. f. Bibliothekswesen VI (1889), 492.

uns geradezu eine geschichte gegeben wird.[5] Peisistratos soll sie gegründet, Xerxes sie nach Asien überführt, Seleukos Nikanor sie den Athenern zurückgegeben haben. in ihr würde man, wenn es zeitlich denkbar wäre, das staatsexemplar der tragiker suchen, das Ptolemaios Euergetes den athenern abgelistet haben soll.[6] Nun wird man gewiß nicht bezweifeln, daß Peisistratos wie andere herrscher der zeit — Polykrates wird geradezu als stifter einer bibliothek genannt[7] — literarische interessen haben konnte und wie andere tyrannen[8] den glanz zu schätzen wußte, den die dichter dem hof zu geben vermochten. man wird auch gerne glauben, daß sich an solchen brennpunkten des geistigen lebens, wie es das Athen Hipparchs war, der in der geschichte des homertextes mit seinem vater zusammen genannt wird,[9] kleine sammlungen von texten von selbst bildeten und auch bewußt erweitert wurden. Deshalb bleibt die erzählung von einer öffentlichen bibiothek (*publice ad legendum praebendos primus posuisse dicitur*[10]) doch unglaublich. wenn Ptolemaios Philadelphos durch Peisistratos' beispiel zu seiner stiftung veranlaßt sein soll,[11] wenn dem Peisistratos ein maßgebender einfluß in der redaktion der homerischen gedichte zugeschrieben wird,[12] so haben wir hier eine anekdotische rückspiegelung vor uns,[13] Peisistratos und seine hofphilologen sind ein abklatsch von Ptolemaios und den sammlern des Museions.[14]

Was dazu veranlaßte, auch Polykrates zum büchersammler zu machen, wissen wir nicht. immerhin ist bemerkenswert, daß nach Memnon der erste tyrann, der eine bibliothek stiftete, Klear-

5. T 2 a b.

6. T 28.

7. T 1.

8. Polykrates ist protektor Anakreons, wie Periander der Arions. Simonides weilt an den höfen der thessalischen dynasten, der athenischen und sizilischen tyrannen u. a. m.

9. T 4 a—c. Plat. Hipp. 228 B: *Τὰ Ὁμήρου ἔπη* (Hipparchos) *πρῶτος ἐκόμισεν εἰς τὴν γῆν ταυτηνὶ καὶ ἠνάγκασε τοὺς ῥαψῳδοὺς Παναθηναίοις ἐξ ὑπολήψεως ἐφεξῆς αὐτὰ διιέναι ὥσπερ νῦν οἵδε ποιοῦσιν.* vgl. v. Wilamowitz, Hom. Untersuch. (1884), 254.

10. T 2 a.

11. T 2 b.

12. T 4 a—c.

13. Sie hatte natürlich, wie alle literarischen anekdoten, einen wahren kern. das sind die vielbesprochenen attischen interpolationen der homerschen gedichte.

14. v. Wilamowitz, Hom. Untersuchung.. 235 ff., besonders 238 und 254; Herakles I¹, 120. Beloch. Gr. Geschichte I² (1912/13), 199 n. 1.

chos von Herakleia war;[15] und der war, wenn man so sagen darf, wissenschaftlich gebildet, ein schüler des Isokrates und vor allem der Akademie, in der wir eine büchersammlung annehmen müßten für unterrichts- und arbeitszwecke, selbst wenn uns nicht Platons interesse für gewisse literarische erzeugnisse besonders bezeugt würde.[16]

Man mag, um die oben erwähnte verbindung zwischen Alexandreia und dem Peripatos zu wahren, gern zugeben, daß wirklich systematisch erst Aristoteles die ältere literatur zu sammeln suchte, daß er erst eine eigentliche schulbibliothek gegründet hat, wie er sie für seine und seiner schüler arbeiten unbedingt brauchte. neben und vor Aristoteles mußten doch schon allerlei büchersammlungen entstehen, sobald das wissenschaftliche und literarische leben sich reger entwickelte. vielfach werden sie bestimmten berufen eigentümlich gewesen sein. lehrer, seher, dichter, auch fachleute, wie ärzte mußten von berufs wegen sich eine reihe von büchern beschaffen.[17] einzelne privatleute und noch mehr fürsten[18] werden es aus rein literarischen interessen getan haben. daß Eukleides,[19] doch wohl der Archon von 403/2, unter den älteren büchersammlern erscheint, ist sicherlich kein zufall. wurde doch in seinem amtsjahr der antrag auf offizielle einführung des ionischen alphabets angenommen. wir wissen nicht, seit wann es eigentliche „schulbibliotheken" gegeben hat, brauchen nicht zu bezweifeln, daß z. b. in Milet schon die schule des Thales bücher besaß, schon weil sie sie brauchte. aber auch die schulbibliothek ist noch privatbibliothek und wird von dem schulhaupt selbst erworben und nach freiem willen nicht mit dem schulgrund und seinem zubehör zusammen vererbt.[20] der fortschritt, der Aristoteles als den ersten bibliotheksgründer erscheinen läßt, liegt eben nur in der systematischen anlage und auch wohl in dem äußeren umfang seiner Sammlung; denn die älteren privatsammlungen kann man sich kaum bescheiden genug denken. in beiden folgen ihm die gründungen der könige und können ihn mit ihren größeren mitteln weit übertreffen.

2. Die öffentlichen bibliotheken der hellenistischen und römischen zeit.

Die erben des alexanderreiches erkannten die pflichten, die sie als fürsten der allgemeinheit gegenüber hatten. von jeher

15. T 21.
16. T 9. 10.
17. T 7.
18. T 1.
19. T 1.
20. T 15. 18.

waren die höfe gleichzeitig mittelpunkte der literatur oder wenigstens der literaten gewesen. auch das streben der diadochen ging dahin, ihre residenzen in den neuen ländern zu zentren griechischer kultur zu machen. vor allen andern taten sich die Ptolemaier in Aegypten hervor, die durch die politische entwicklung auch am ersten in der lage waren, sich kulturaufgaben zuzuwenden.[1] in Alexandreia wurden die ideen des Aristoteles aufgenommen. unter königlichem protektorat wurde ein großer thiasos von gelehrten, eine akademie der wissenschaften, wie man das Museion genannt hat, gestiftet und mit ihr die größte bibliothek verbunden, die das altertum gesehen hat: ἡ τοῦ Μουσείου βιβλιοθήκη T 37), ἡ τοῦ βασιλέως (T 39), ἡ ἔσω τῶν ἀνακτόρων καὶ βασιλείου (T 24), ἡ μεγάλη (T 42), ἡ ἐν Βρυχείῳ (T 27b), ἡ πρώτη (T 27b)[2]

Der zusammenhang dieser königlichen stiftungen mit den athenischen philosophenschulen, namentlich mit der des Theophrastos im Lykeion, ist in jeder hinsicht deutlich, wie er ja äußerlich durch Demetrios aus Phaleron gegeben ist. Dieser kam wohl bald nach 297[3] zu Ptolemaios I. Soter (323 — 284/82) nach Alexandreia und wurde von ihm mannigfach verwandt. da Demetrios bei Philadelphos in ungnade war,[4] müssen wir mindestens den plan der bibliothek, wenn anders Demetrios, wie die alten behaupten,[5] mit ihm zu tun hat, auf Ptolemaios I[6] zurückführen. wenn die meisten zeugen[7] Ptolemaios II Philadelphos (283 — 247) als gründer der bibliothek bezeichnen, so kann ein einfacher irrtum vorliegen, der durch Weglassung des Beinamens zu Ptolemaios leicht entstehen konnte, zumal die literarischen interessen des zwei-

---

1. Parthey, das alex. Museion (Berlin 1838), Susemihl, Gesch. d. griech. Lit. in d. Alex. zeit I, 6 f., Birt, Buchwesen 5 ff; 485 ff. Lödberg Eranos, Acta Philol. Suec. 1899, 162 f.

2. Zuerst erwähnt bei Timon F 12 Diels, beschrieben von Strabon XVII, 1, 8: τῶν δὲ βασιλείων μέρος ἐστὶ καὶ τὸ Μουσεῖον, ἔχον περίπατον καὶ ἐξέδραν καὶ οἶκον μέγαν ἐν ᾧ τὸ συσσίτιον τῶν μετεχόντων τοῦ Μουσείου φιλολόγων ἀνδρῶν. ἔστι δὲ τῇ συνόδῳ ταύτῃ καὶ χρήματα κοινὰ καὶ ἱερεὺς ὁ ἐπὶ τῷ Μουσείῳ τεταγμένος τότε μὲν ὑπὸ τῶν βασιλέων νῦν δ' ὑπὸ Καίσαρος. durch ausgrabungen an der stelle des alten Brucheions ist die lage des Museions festgestellt: etwa in der mitte der neustadt in der westlichen hälfte noch südöstlich vom heptastadion, 400 m vom großen hafen. vgl. Dziatzko RE III, 411/2.

3. Wilamowitz, Philol. Untersuchungen VI, 291. Beloch, a. O. III, 433/4. Martini RE IV 2821.

4. Diog. Laert. V 78.

5. T 24 acd. 27 a—d.

6. T 36.

7. T 24 acd 27 b—d. sie hängen meist mit der geschichte von der Septuaginta zusammen, was ihren wert nicht erhöht.

ten königs und seiner schwestergemahlin Arsinoe bekannter waren. oder, was wahrscheinlicher ist, die eigentliche stiftung und eröffnung erfolgte erst durch den sohn, von dem wir wissen, daß er durch rastlosen eifer die sammlungen seines vaters ausgebaut und zu dem gemacht hat, was sie in späterer zeit waren. die große bibliothek ist ein teil des königlichen palastes, wie aus den zeugnissen sich deutlich ergibt[8] und daher öffentlicher benutzung nicht zugänglich. vielleicht wurde deshalb von Philadelphos eine zweite bibliothek angelegt, die kleiner war als die Museionsbibliothek und demgemäß ἡ μικροτέρα heißt,[9] ἡ θυγάτηρ nach ihrem verhältnis zu der bibliothek im Brucheion[10] oder nach ihrer lage ἡ ἐκτὸς τῶν ἀνακτόρων καὶ βασιλείου[11]. sie war im Serapistempel, ἐν Σαραπείῳ, in der vorstadt Rhakotis untergebracht,[12] und ihre hauptbedeutung besteht darin, daß sie im gegensatz zu der königlichen schulbibliothek im Museion die erste wirklich öffentliche, jedermann zugängliche griechische büchersammlung gewesen zu sein scheint. denn eine solche bestimmung ergibt sich aus der tatsache und der art der gründung von selbst, auch wenn es in unseren zeugnissen nicht ausdrücklich gesagt wird.

Von der äußeren geschichte der bibliothek wissen wir wenig. nur daß zu ihrer leitung immer die bedeutendsten gelehrten berufen wurden, zeigen die angaben über die vorsteher, die wir besitzen,[13] und die eine wertvolle ergänzung erfahren haben durch den Oxyr. Pap. 124.[14] mit der vorsteherschaft ist, wie es scheint, ursprünglich und bis auf Aristarchos das amt des prinzenerziehers verbunden. der papyros gibt nun endlich die sichere reihenfolge der bibliothekare von Ἀπολλώνιος Σίλλεως Ἀλεξανδρεύς, ὁ καλούμενος Ῥόδιος, Καλλιμάχου γνώριμος an. der name des ersten bibliothekars Zenodotos[15] ist wohl mit dem schlusse der ersten kolumne verloren. aber auf den Rhodier Apollonios folgen Eratosthenes[16]. Aristophanes von Byzanz, Apollonios ὁ εἰδογράφος,[17] Aristarchos.

---

8. T 24 vgl. Dziatzko RE III, 411.
9. T 27b.
10. T 27b.
11. T 24a c d.
12. T 27b d. Botti Academy 1220 (1895), 230; Dziatzko RE III 412.
13. T 34—39 Susemihl, a. O. I 340 f. Busch, De bibliothecariis Alex. qui feruntur primis. Diss. Rostock 1884. Knaack, Bln. Wochenschr. f. klass. Philol. II (1885), 998—1002; III (1886), 458 f. Haeberlin, Centralblatt f. Bibliotheksw. VI, 498 f. Dziatzko RE III, 412
14. T 34. vgl. v. Wilamowitz Neue Jahrb. 1914, I 246.
15. T 35a b 36.
16. T 38
17. zwischen Aristophanes und Apollonios steht καὶ Ἀρίσταρχος, was die englischen editoren als interpolation (richtiger: irrtum) erkannten.

mit Kydas ἐκ τῶν λογχοφόρων, der in Euergetes II regierung gehört, bricht die liste ab. aus anderen quellen sind uns aus späterer zeit noch einige namen wie Ammonios,[18] Onesandros,[19] Dionysios[20] bekannt.

Das neue zeugnis macht zwei kontroversen ein ende. es beweist, daß der Rhodier Apollonios wirklich bibliothekar war,[21] freilich nicht nach, sondern vor Aristophanes — was mit den sonstigen lebensnachrichten über die beiden aufs beste stimmt — und erklärt zugleich die entstehung der falschen kombination.[22] es widerlegt ferner den immer wiederholten versuch der modernen, auch Kallimachos zum vorsteher der bibliothek zu machen.[23] in der tat gibt es kein zeugnis, das Kallimachos vorsteher der bibliothek nennt. die worte νεανίσκος ὢν τῆς αὐλῆς (T 24 c) können dies ja keinesfalls bedeuten. Was sie wirklich bedeuten, ob vielleicht die zugehörigkeit zum hofpagenchor in Alexandreia, das es hier wie an anderen diadochenhöfen gab,[24] mag dahingestellt bleiben. aber wenn der verfasser des Scholium Plautinum (T 24 c) diese worte mit aulicus regius bibliothecarius übersetzt, so tut er dies offenbar deshalb, weil er weiß, daß Kallimachos in der bibliothek beschäftigt war, und vermutet hat, daß aus seinem bibliothekarischen werk, den Πίνακες, die nachrichten über die alexandrinische büchersammlung in seiner griechischen vorlage stammen. zum leiter des instituts will auch er den Kallimachos nicht machen; sonst würde er ihn ebenso wie den wirklichen vorsteher Eratosthenes custos bibliothecae nennen. demnach ist Kallimachos assistent oder wissenschaftlicher hilfsarbeiter an der bibliothek gewesen. in dieser stellung hat er sein großes bibliothekarisches

---

18. T 41.

19. T 42.

20. T 43.

21. T 38. Aus chronologischen gründen strichen ihn aus der reihe der bibliothekare Busch, a. O., 30 ff.; Dziatzko Rhein. Mus. 46, 359 ff.

22. Die wichtigen folgen der neuen erkenntnis deutet Wilamowitz an.

23. So Schneider, Callim. II, 299; Susemihl, a. O. 341; Anal. Alex. Chronol. II (Ind. Schol. Gryphisw. 1888/9), VII; Beloch, a. O. III 1, 505, 2 u. a. Dagegen: Keil, Schol. in Aristoph. Prolog. bei Ritschl opusc. I, 232 ff.; Busch, a. O., 11—24; Diatzko, Rh. Mus. 46, 351, 359. RE III 412, Knaack, a. O., Haeberlin a. O. 498, 3; Weinbergen, Jhrb. f. class. Philol. 1892, 272; Kallim. Studien 1895, 4 ff., v. Wilamowitz, Textgesch. griech. Bukol. (Philol. Untersuch. XVIII (1906), 174. — Schmid-Christ, Griech. Lit. G. II 1 (1911[5]), 94, 4 läßt die Frage offen.

24. Vgl. Arrian Anab. IV 13, 1. Curt. VIII 6, 6. Liv. 45, 6. Polyb. V 82, 131. XVI 22, 4. XVIII 53, 8; οἱ περὶ τὴν αὐλὴν νεανίσκοι = οἱ βασιλικοὶ παῖδες. Beloch, a. O. III 1, 389, 5.

werk schreiben können. er brauchte dazu kein vorsteher zu sein. bei der organisation der wissenschaftlichen arbeit in Alexandreia, die ganz nach der art des Peripatos und der Akademie gestaltet war, hatte er völlige freiheit, auch unter der vorsteherschaft des Apollonios und erst recht unter der seines verwandten Eratosthenes das werk nach seinen eigenen plänen anzulegen und unter seinem namen zu veröffentlichen.

Das abbrechen der liste in der zeit Euergetes II und die person des letztgenannten vorstehers sind recht bezeichnend, wenn wir auch von diesem Kydas nichts weiter wissen, als daß er offizier war — Wilamowitz vergleicht nicht übel Friedrich Wilhelm I. und die ernennung Gundlings zum präsidenten der akademie.[25] die wissenschaftliche bedeutung Alexandreias ist jedenfalls durch den gewaltherrscher zwar nicht auf die dauer vernichtet, aber sie ist für längere zeit in den schatten getreten. ein schwererer schlag noch traf die bibliothek selbst im jahre 47. sie selbst oder wenigstens die büchervorräte, die vielleicht zum zwecke der überführung nach Rom in den schuppen des hafens gelagert gewesen zu sein scheinen, wurde im alexandrinischen kriege durch ein übergreifen des brandes von der flotte auf die hafengebäude vernichtet.[26] genaueres wissen wir nicht. den schaden suchte Antonius durch die schenkung der pergamenischen bibliothek gutzumachen.[27] ein rest der sammlung, vielleicht die duplikate, mag auch im Museion selbst noch vorhanden gewesen sein. der stadtteil Brucheion, in dem die königsburg lag, ist erst 272/3 durch Aurelian zerstört worden.[28] die Museionsbibliothek kann also noch mehrere jahrhunderte bestanden haben. aber seit Cäsars zeit trat die Serapeionsbibliothek mehr in den vordergrund. sie blieb bis zum Jahre 390 bestehen, bis der patriarch Theophilos von Antiocheia die zerstörung des Serapeions, des hauptsitzes der heidnischen gelehrsamkeit, anordnete.[29] bei dem einfall der Araber wird kaum noch etwas von den bücherschätzen Alexandreias vorhanden gewesen sein.

Seit wir bestimmt wissen, daß Kallimachos die stellung des

---

25. Daß der könig die akademie schon durch die ernennung verhöhnen wollte, bestreitet übrigens Harnack Gesch. d. Ak. d. Wiss. zu Berlin (1901), 169.

26. T 32 a—e. Dziatzko R E III, 411.

27. T 51.

28. T 32 a.

29. Clinton, Fasti Romani (zu den Jahren 389/90) u. Lödberg a. O. 162 ff. nehmen das jahr 390, Rauscher, Jahrbuch d. christl. Kirche unter Theodosios 534 ff. das jahr 389 an. Der gewöhnliche ansatz ist jetzt 391; für ihn tritt Bauer ein bei Bauer-Strygowski, Eine alexandr. Weltchronik, Wien 1905, 72 f., der S. 73, 1 die zeugnisse zusammenstellt.

vorstandes der bibliothek verschmäht[30] und sie erst seinem jüngeren freunde Apollonios, dann seinem neffen Eratosthenos überlassen hat, steigt die bedeutung des großen katalogisierungswerkes, wenn das überhaupt möglich ist, noch höher. es war also — und das wird sich uns noch bestätigen, eine aufgabe, die nicht bloß mechanische arbeit erforderte, sondern die einen gelehrten reizen konnte, um ihretwillen auf eine äußerlich glänzende stellung zu verzichten. daß es eine ungeheuer große arbeit war, die auch nicht ein mensch allein leisten konnte, wußten wir freilich aus den uns überlieferten bücherzahlen. bei dem großen eifer der herrscher für die gewinnung von literarischen schätzen[31] dauerte es gar nicht lange, da hatte man in Alexandreia eine gewaltige büchermenge zusammengebracht. das streben der könige war darauf gerichtet, möglichst zahlreiche rollen zu besitzen:[32] die gesamte griechische und auch außergriechische[33] literatur. für diesen zweck stellten sie überreiche mittel zur verfügung. man fahndete nach seltenen exemplaren, war gegebenenfalls in den wegen, auf denen man sie erlangte, nicht wählerisch.[34] konnte man sie nicht käuflich erwerben, so ließ man berühmte handschriften an ort und stelle abschreiben, lieh sie sich auch zu diesem zweck nach Alexandreia.[35] auch ganze büchersammlungen wurden gekauft.[36] viele werke, allerdings nur die weniger gesuchten modernen erhielt man in späterer zeit von den schriftstellern selbst geschenkt. diese sitte der dedikation an die bibliothek ist in der römischen kaiserzahl so verbreitet,[37] daß wir sie auch wohl für Alexandreia annehmen dürfen, obwohl ausdrückliche zeugnisse fehlen. vermutlich hielt man auch eine große anzahl von schreibern, die die in den bibliotheken vorhandenen rollen vervielfältigen mußten, besonders die älteren wertvollen werke.[38] als dann die gelehrten des Museions ihre

---

30. So scheint das Wilamowitz a. O. 246 ,3 richtig aufzufassen.

31. T 27 a b c d.

32. T 28—56.

33. Das ist natürlich übertrieben. es hat gewiß in der bibliothek griechische übersetzungen fremdsprachlicher werke gegeben, so vor allem die der Thora (LXX) — sie ist aus dem bedürfnis der jüdischen diaspora heraus zum gottesdienstlichen gebrauch und nicht aus einem interesse des Philadelphos (T 27 a—d) entstanden. vgl. Wendland, Aristeasbrief (1900), XXVII, testimonia S. 90 ff. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes 3 (1909 [4]), 424 f. — auch die *Αἰγυπτιακά* des Manetho können in diesem zusammhang genannt werden.

34. T 2 a b 6 b T 28.

35. T 28.

36. T 1.

37. Sie tritt uns zuerst sicher bei Ovid entgegen.

38. vgl. T 2 a: ingens postea numerus librorum in Aegypto ab Ptole-

große editionstätigkeit entwickelten, wird man von ihren kritischen ausgaben sicherlich eine anzahl rollen auf lager gehalten haben. vielleicht hat auch Birt[39] recht, daß die bibliothek eben nicht nur eine sammlung und ein arbeitsinstrument in unserem sinne war, sondern ein „büchermagazin" größten stils, auch für den handel berechnet, und vielleicht muß man so die zahlenangaben verstehen, die uns über ihren umfang gemacht werden. sie stammen aus verschiedenen zeiten. Nicht lange nach der gründung spricht Demetrios von Phaleron dem könig Ptolemaios I gegenüber die hoffnung aus, die bereits vorhandenen 200 000 rollen in kurzer zeit auf 500 000 bringen zu können.[40] diese zahl wurde zu Kallimachos' zeit erreicht: wie es scheint, hat er selbst[41] die zahl auf 490 000 in der Museions- und 42 800 in der Serapeionsbibliothek angegeben.[42] auf spätere zeit führen dann wohl die 700 000 bände bei Gellius[43] und Ammianus,[44] die die bibliothek zur zeit des brandes unter Cäsar gehabt haben soll. zu beachten ist natürlich bei allen diesen zahlen, daß es sich um „rollen" „bücher", nicht um so viel „werke" handelt, außerdem werden die zahlreichen dubletten eingerechnet sein. die zahl der „werke" war demgegenüber verhältnismäßig gering.

Es ist allerdings schwer glaublich, daß es zu Kallimachos zeit fast $1/2$ million verschiedener werke oder auch nur rollen in griechischer sprache gegeben haben soll. wenn das freilich nur magazinbestände gewesen sind, so begreift man die zahlen, aber sie nützen uns dann auch wenig, außer daß sie einen begriff von der riesenmasse des von den Ptolemaiern zusammengekauften und von ihren gelehrten zu ordnenden materials geben. vielleicht läßt sich aber doch eine zahl ermitteln, die auch für die literarhistoriker, nicht nur für den wirtschaftsgeschichtler interesse hat. in der vorhellenistischen zeit scheinen im buchhandel in der hauptsache größere rollen üblich gewesen zu sein, die ohne buchteilung das

---

maeis regibus vel conquisitus vel c o n f e c t u s est . . . Ritschl, opusc. I 29; Birt, Buchwesen 492; Dziatzko RE III, 414, 966.

39. Kritik und Hermeneutik 337/8.

40. T 24 a c d. Die Zahl dürfte wirklich aus den *Πίνακες* entlehnt sein.

41. T 24 a c d. *ὡς ὁ Καλλίμαχος νεανίσκος ὢν τῆς αὐλῆς ἱστορεῖ* . . . (20 c).

42. Seneca und Orosius (T 32 b c) d. h. Livius, aus dem auch Seneca schöpft — pulcherrimum . . . monimentum alius laudaverit sicut Titus Livius — gibt diese alte zahl, die sich aus 400 000 *συμμιγεῖς* und 90 000 *ἀμιγεῖς* zusammensetzt. der unterschied (s. u. S. 38) wird Livius nicht ganz klar gewesen sein. aber besser hätte er dann 500 000 gesetzt.

43. T 2 a.

44. T 32 a.

ganze werk eines autors oder wenigstens größere teile, als nach einführung der buchteilung üblich waren, enthielten;[45] vielleicht, auch mehrere kleine werke des gleichen oder verschiedener autoren zusammenschlossen, ohne rücksicht darauf, ob der text in einem zusammenhang stand, wie in manchen mittelalterlichen miscellancodices, und wie es natürlich ist in einer zeit, in der einerseits der schreibstoff kostbar war, andererseits eine geregelte verlags- und buchtechnik noch gar nicht oder doch erst in den anfängen vorhanden war. dazu muß man an die masse der privaten abschriften einzelner oder mehrerer werke denken, die sicherlich in die bibliothek gekommen sind, und die es vor einführung eines geregelten buchhandels sicher noch in weit größerer zahl gab als später; sammlungen verschiedenster art aus familienarchiven, tempeln und vieles andere.[46] man kann sich den bestand, den die diorthoten vorfanden, kaum bunt genug denken. nun scheidet in dem locus classicus über den bestand der großen bibliothek im Brucheion zur zeit des Kallimachos, also in der frühzeit der bibliothek Tzetzes (T 24a c d) zwischen der hauptmasse von 400 000 *βίβλοι συμμιγεῖς* und 90000 *ἁπλαῖ καὶ ἀμιγεῖς*. von allen erklärungen dieser termini, die, wie die zahlen, ohne jeden zweifel auf Kallimachos' *Πίνακες* selbst zurückgehen, entspricht m. e. den zahl- und zeitverhältnissen allein die, welche in den *βίβλοι συμμιγεῖς* solche rollen älterer art sieht,[47] in den *ἀμιγεῖς* und *ἁπλαῖ* dagegen solche, die nur ein werk oder den teil eines werkes, ein buch enthielten. es war die moderne form, die schon im Athen des IV. jahrhunderts aufgekommen sein mag, aber noch die ausnahme bildete. bei ihr fiel stets der schluß der rolle mit dem schluß eines werkes oder buches zusammen. diese rollenart war natürlich nicht nur viel bequemer für den leser, sie war die einzig mögliche für eine wissenschaftlich geordnete bibliothek. es war geradezu selbstverständlich, daß man ganz allgemein zu diesem prinzip überging, dessen einführung allerdings nur allmählich möglich war, das aber durch den einfluß der alexandrinischen technik in der griechischen und danach auch in der römischen welt herrschend wurde. es ist wohl kein zufall, sondern eine bestätigung dieser erklärung, daß an der einzigen stelle, wo wenigstens einer dieser termini noch vorkommt, aus der pergamenischen bibliothek in Cäsars zeit zwar die hohe zahl von 200 000 *βίβλοι ἁπλαῖ*, aber *συμμιγεῖς* überhaupt nicht mehr genannt werden.[48]

Falls jene bibliothekstechnischen termini so richtig erklärt

---

45. s. aber S. 41.

46. s. u. S.

47. Birt, Buchwesen 486 ff. Dziatzko, Rhein. Mus. 46, 1891, 362 ff. RE I 1833 f.

48. T 51.

sind, setzen die zahlenangaben des Kallimachos voraus, daß, wie es ja auch natürlich ist, bevor Kallimachos in den 60er jahren des III. jahrhunderts an die katalogisierung ging, die erste gröbste arbeit bereits getan war, die sichtung und ordnung des gewaltigen bücherhaufens, und daß wohl auch eine wenigstens teilweise umschrift in rollen von bestimmter art und in bestimmter technischer ausführung bereits ziemlich weit geführt war. in der tat nennt die überlieferung eine ganze gelehrten - generation, die älteste in Alexandreia, der die sichtung zunächst der wichtigsten poetischen gattungen übertragen war.[49] Zenodotos übernahm, „Homer und die übrigen dichter“, d. h. epos, elegie, iambos und lyrik, Alexandros der Aitoler die tragödien mit den Satyrspielen, Lykophron die komödien. die tätigkeit dieser 3 gelehrten bezeichnet Tzetzes mit *διορθοῦν*.[50] wie es scheint, denkt er dabei an die edition der werke der einzelnen schriftsteller. wenigstens verwechselt er Zenodots bibliothekarische tätigkeit mit seiner Homerrezension, wenn er in diesem zusammenhang ihn und Aristarchos als diorthoten der *ποιητικοὶ βίβλοι* in einem atem nennt.[51] da Zenodot auch eine Homerrezension geliefert hat, so ist der irrtum gerade hier verständlich, aber ein irrtum ist es doch. allgemeine erwägungen und der zusammenhang bei Tzetzes selbst lehren nicht weniger als der wortlaut,[52] daß hier nicht von der arbeit an den

49. T 24 a—d. Sicherlich gab es einen oder mehrere bearbeiter auch für die prosa, falls das nicht eben Kallimachos selbst war. unsere überlieferung — Tzetzes! — ist ja für diese einzelheiten ganz unzureichend.

50. *διορθοῦν* heißt gerade machen; etwas, was in unordnung war, ordnen; etwas wieder gut machen: Aristot. Polit. IV, 8 *τῶν πιπτόντων οἰκοδημάτων καὶ ὁδῶν διόρθωσις*. Polyb. III 118, 12 *τῶν πολιτευμάτων διόρθωσιν*. Plut. Sol. 16 *Σόλωνα τῆς πολιτείας διορθωτὴν καὶ νομοθέτην*. Pind. ol. VII 21 *λόγον διορθοῦν* („richtig darstellen“). Eurip. Hel 1174 *ἔριν λόγων διορθοῦν*: „beilegen“ Polyb. IV 24,4 *τὰ ἀδικήματα διορθοῦν* vom bezahlen der schulden. in speziell grammatischem sinn, im sinn des lateinischen *emendare* wird *διορθοῦν* gebraucht von dem „zurechtmachen“ einer schrift, die man herausgibt, deren fehler man verbessert: Plut. Alex. 8 *Ἰλιάδα . . . Ἀριστοτέλους διορθώσαντος*. Galen. Comm. II in Hippocr. lib. III Epid. 239 (XVII 1,606 K) *κατὰ διορθωτὴν Μνήμονα Σιδίτην*; ebd. *περὶ διαφορ. σφυγμ.* V, 100 (VIII, 758 K.) *Μοσχίων ὁ διορθωτὴς ἐπικληθεὶς, ἐπειδή τινα τῶν ὑπ' Ἀσκληπιάδου λελεγμένων ἐπηνωρθοῦτο*. Schol. Iliad. K 397: *Ἀμμωνίου* (sc. liber) *περὶ τοῦ μὴ γεγονέναι πλείονας ἐκδόσεις τῆς Ἀριστάρχου διορθώσεως* — Diomed. Schol. in Vill. Anekd. II 172 *ὁ διορθώτης λαμβάνων τὸ βιβλίον διορθοῦτο αὐτὸ* — *ἀνορθοῦν* aufrichten: Soph. OR 46, 51 *πόλιν* Eurip. Bakch. 364 *σῶμα*. Xen. Hell. IV 8, 12: *τεῖχος* verbessern Plat. Polit. I 346 E: *κακά*.

51. I 2.a T 24 a b am Ende.

52. T 24 c. — *τὰ Καλλιμάχου μετὰ βραχύν τινα χρόνον ἐγέ-*

texten, sondern an den büchern die rede ist; nicht von einem edieren, sondern von einem ordnen, das aller weiteren arbeit vorauszugehen hatte und sie erst möglich machte. richtig ist daher allein die auffassung, die in der übersetzung des Scholium Plautinum sich bekundet: poeticos libros in unum collegerunt et in ordinem redegerunt.[53] auch das war eine arbeit, die nicht nur mühsam und zeitraubend war, sondern die nur von gelehrten gemacht werden konnte, die das gesamtgebiet der literatur beherrschten. in vielen fällen mußte man die rollen sicherlich aufrollen und lesen, um inhalt und verfasser zu bestimmen. ein äußeres erkennungszeichen, der *σίλλυβος* der ausgebildeten buchtechnik, wird oft gefehlt haben bei diesen aus den verschiedensten händen kommenden werken. manche rollen trugen wohl eine aufschrift, etwa *τραγῳδία, κωμῳδία*; oder es stand außen nur der name des autors oder nur der titel ohne autornamen;[54] um von dem schwierigsten ganz abzusehen, den nicht buchhändlerisch hergestellten privatrollen mit vermischtem inhalt, die vielleicht den hauptbestandteil der vorhandenen masse bildeten. denn man wird gut tun, sich für die vorhellenistische zeit den buchbetrieb noch sehr stark so vorzustellen, wie er etwa in den zeiten der renaissance in Italien war, oder wie wir ihn aus den papyrusfunden auch für die spätere hellenistische oder die kaiserzeit kennen. wer einen text haben wollte, schrieb ihn sich selbst ab, und er nahm als material, was ihm zur hand war, nur in seltenen fällen eine technisch einwandfreie rolle aus einer papierfabrik. hier war die erste aufgabe vorgezeichnet für die gelehrten schon Soters und noch des Philadelphos: jede buchrolle mußte ein deutliches erkennungszeichen tragen, aus dem man ganz klar den inhalt ersehen konnte, ohne sie erst aus den büchergestellen hervorholen oder sie gar aufrollen zu müssen. schon die menge der buchrollen zwang zu einer allgemeinen einführung oder wenigstens durchführung der büchertitel in unserem sinne. man schrieb den

---

νετο τῆς συναγωγῆς τῶν βιβλίων καὶ διορθώσεως. — μετὰ τὴν ἀνόρθωσιν τοὺς πίνακας ἀπεγράψατο.

53. T 24 d.

54. Alexis bei Athen. IV 164 BC . . . *Ἄλεξις ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Λίνῳ ἱστορεῖ. ὑποτίθεται δὲ Ἡρακλέα παρὰ τῷ Λίνῳ παιδευόμενον καὶ κελευσθέντα ἀπὸ βιβλίων πολλῶν παρακειμένων λαβόντα ἐντυχεῖν . . . λέγει . . Λῖνος· βιβλίον / ἐντεῦθεν ὅτι βούλει προσελθὼν γὰρ λαβέ / ἔπειτ' ἀναγνώσει πάνυ γε διασκοπῶν ἀπὸ τῶν ἐπιγραμμάτων ἄτρεμα τε καὶ σχολῇ, Ὀρφεὺς ἔνεστιν, Ἡσίοδος, τραγῳδίαι, Χοίριλος, Ὅμηρος, Ἐπίχαρμος, συγγράμματα / Παντοδαπὰ . . ΗΡ: ὀψαρτυσία ὥς φησι τοὐπίγραμμα.* vgl. Birt, Krit. u. Hermeneut. 327 f.

titel auf einen zettel aus pergament, den *σίλλυβος*[54], der deutlich sichtbar an der außenseite der rollen angebracht wurde. aber das war beinahe eine kleinigkeit gegenüber den weiteren aufgaben. denn fast mit selbstverständlichkeit ergab sich die forderung, jedes werk oder vielmehr jedes buch für sich einer rolle zuzuweisen, d. h. die alten riesenrollen zu zerlegen, aber auch einzelstücke zusammenzuordnen, die werke nach autoren zu sondern, sie in bücher zu teilen, wo dies vom verfasser noch nicht geschehen war. so gewaltig, wie sie auf den ersten Blick aussieht, war die aufgabe allerdings nicht. wenigstens die zuerst behandelten bühnenstücke standen wohl meist schon früher jedes für sich auf einer rolle. aber für das epos mußte es geschehen. daran, daß Zenodot Ilias und Odyssee in je 24 bücher zerlegte, ist ja nicht zu zweifen;[56] von da ging man zur prosa über, wo Ephoros und andere mit ausdrücklicher bucheinteilung vorausgegangen waren, ohne daß wir wüßten, ob diese neuerung in der ökonomie eines werkes sich auch schon in seiner buchhändlerischen behandlung nachfolge verschafft hatte. In der hauptsache muß doch die ganze technik des buchwesens, die der späteren zeit selbstverständlich ist, die stichenzählung und die normalzeile, die festsetzung eines ungefähren umfangs für das normalbuch und anderes mehr wenigstens in den grundzügen bereits von jener ersten gelehrtengeneration nicht gerade erfunden, denn ansätze zu allem waren vorhanden, aber als regel festgesetzt sein. Damit war gegeben, daß sämtliche werke zunächst einmal als *βίβλοι ἀμιγεῖς* oder *ἁπλαῖ*[57] hergestellt werden mußten, was wieder nicht ohne gelehrte aufsicht und beihilfe möglich war. man wird glauben dürfen, daß diese arbeit im wesentlich bereits unter den bibliothekariaten des Zenodotos und Apollonios erledigt wurde, da Kallimachos sonst schwerlich schon zu der katalogisierung hätte schreiten können, die nach der lage der umstände nicht mehr provisorisch, sondern endgültig war. er fand wohl bereits von jedem bedeutenderen autor ein solches normalexemplar vor, wenigstens gilt das für die poetische literatur.[58]

---

55. Birt, Buchwesen 66.

56. v. Wilamowitz Hom. Untersuch. 369, 47.

57. entweder durch auseinanderschneiden und umkleben oder auch durch abschreiben.

58. Birts deutung (Buchwesen 482 ff. Krit. u. Hermeneut. 295 f.) von Kallimachos' bekannten ausspruch (Athen. III 72 A): *Καλλίμαχος ὁ γραμματικὸς τὸ μέγα βιβλίον ἴσον ἔλεγεν εἶναι τῷ μεγάλῳ κακῷ* auf den äußeren umfang des buches ist nicht gerade unmöglich, aber auch nicht gerade glaublich. abzulehnen aber ist entschieden seine ansicht, daß vor Kallimachos die riesenrolle geherrscht habe, die z. b. den ganzen Homer oder den ganzen Thukydides enthielt (s. dagegen Dziatzko R E III 949 ff.; Schubart, Das Buch

Von der weiteren äußeren ordnung der neuen bücher, d. h. von der aufstellung der rollen und kapseln in den armaria,[59] von der baulichen anlage der bibliothek und ähnlichem soll hier nicht weiter die rede sein. es würde zu weit von unserer wesentlich literarischen aufgabe abführen.

Schutz und förderung der kunst und wissenschaften haben nicht nur die Ptolemaier, sondern alle hellenistischen herrscher als ihre aufgabe betrachtet. dazu gehört in dieser literarischen zeit die gründung einer bibliothek. sie fehlt an keinem herrschersitz, selbst nicht bei den königen von Pontos,[60] wenn wir auch von

---

1907, 35 f.) und daß erst ihm „die erfindung oder doch gewiß die erste planmäßige anwendung des kleinrollensystems und des buchteilungsprinzips zufällt". dagegen spricht, daß die zerlegung des Ilias und Odyssee in 24 bücher bereits von Zenodotos vorgenommen ist (s. o. S. 41), sowie vereinzelte nachrichten über ältere werke: so unterliegt es keinem zweifel, daß z. b. Hekataios' Periegesis, ein werk, das doch an umfang weit hinter Thukydides zurückblieb, nicht in einer, sondern in zwei rollen in die alexandrische bibliothek kam. (Jacoby R E VII 2672 f.)

59. Vitruv De archit. VII prooem. 4 ff. Vermutlich trugen die einzelnen schränke inschriften, täfelchen, aus denen man die namen der schriftsteller, die dort lagen, entnehmen konnte. so war es wenigstens — allerdings in viel späterer Zeit — in der bibliothek des Isidor von Sevilla (bei Migne, Patrol. lat. 83, 1107 app. III. 81, 576), wo an den büchergestellten distichen über die dort liegenden juristen, mediziner und historiker standen. außerdem weist der titel *Πίνακες* darauf hin (vergl. S. 47), den Kallimachos seinem bibliothekarischen werk gab. in den einzelheiten der bücherordnung wie der baulichen anlage waren später die klassischen bibliotheken, d. h. in erster linie die zu Alexandreia, vorbildlich. (vergl. Lanciani, R. Ancient Rom. London 1889, 194 f.; Cagnat, R., Les. Bibliotheques municip. . . . in Mém. de l'Instit. nat. de France Paris 1909, 24). — Ueber die reihenfolge der schriftsteller der einzelnen gattungen wissen wir nichts. wir dürfen annehmen, daß zunächst *βίβλοι ἀμιγεῖς* von den *συμμιγεῖς* getrennt, die zahlreichen homerausgaben nach ihrer herkunft — *ἐκδόσεις κατὰ πόλεις* und *κατὰ ἄνδρα* vergl. Haeberlin Zentralblatt VI, 494 f.; Dziatzko R E III, 413 — gesondert waren. Ob Zenodotos und seine mitarbeiter systematische, nach literaturgattungen geordnete verzeichnisse der rollen der biliothek angefertigt haben, die die *βίβλοι ἀμιγεῖς, συμμιγεῖς* und die zahlreichen dubletten enthielten, wird nirgends richtet; Susemihl, L. G. I, 337 setzt dies wie Schneider, Callim. II, 301 als selbstverständlich voraus. nötig war solches inventarisieren nicht; einhalten der genauen reihenfolge der autoren, genauer sillybos an jeder rolle, täfelchen mit den namen der autoren an den schränken, besondere tafel mit der zahl der rollen in jedem raum, auch zum nachtragen für zugänge, genügten für eine leichte übersicht des bestandes der bibliothek.

60. T 57.

den meisten nichts oder nur zufällige einzelheiten erfahren. beispielsweise hören wir von der pontischen und selbst von der bibliothek in Pella, deren existenz wir freilich schon auf grund des regen literarischen lebens am mazedonischen hofe voraussetzen würden, nur durch die tatsache, daß sie eine beute der Römer wurde.[61] die sicher nicht unbedeutende bibliothek der syrischen herrscher, die wohl auch nicht erst Antiochos III. gestiftet hat,[62] wird nur einmal zufällig in der vita des Euphorion erwähnt.[63]

Nur von der einzigen ernsthaften konkurrentin Alexandreias, von der büchersammlung der Attaliden in Pergamon wissen wir etwas mehr und glauben in ihrer anlage den einfluß des vorbildes von Alexandreia zu spüren. doch beschränkt sich unser wissen auch hier auf einige den ausgrabungen verdankte tatsachen[64] und ist dürftig, soweit es die geschichte angeht. so ist nicht einmal bekannt, welcher könig mit der sammlung begann. man hat an Attalos I. Soter (241 — 197) gedacht, der ein besonderer freund der wissenschaften und künste war,[65] aber nach dem einzigen zeugnis scheint doch erst Eumenes II. (197 — 159)[66] als gründer gelten zu müssen. unter ihm und noch mehr unter seinem nachfolger ist dann die gelehrtenschule und die bibliothek zu Pergamon ernsthaft mit Alexandreia in wettkampf getreten.[67] Ptolemaios Physkon, der so bedeutende gelehrte wie Apollodoros nach Pergamon trieb und seine eigene bibliothek unter die obhut des *λογχοφόρος* Kydas stellte, suchte dafür die pergamenische konkurrentin durch das verbot der papyrosausfuhr zu schädigen, allerdings ohne erfolg.[68] ob der bedeutendste gelehrte der pergamenischen schule,

---

61. T 56, 57.

62. Susemihl, Gesch. Gr. Lit. I 4.

63. T 55.

64. Das bibliotheksgebäude glaubt man in einer reihe von säulen und einer daran sich anschließenden zimmerreihe auf der NNW-seite des den tempel der Athene Polias umgebenden freien platzes entdeckt zu haben. dafür spricht der fund einer kolossal-statute der Athene (vergl. Juven. III, 209) vor dem östlichen raum und verschiedener sockelinschriften von statuen des Homer, Alkaios, Herodot und Timotheus von Milet. (über aufstellung solcher autorenbüsten in bibliotheken vergl. Plinius Nat. Hist. XXXV, 10); wasserleitung und zisterne, deren reste man im östlichen hauptsaal fand, müßten dann allerdings von einem umbau herstammen: Dziatzko, Bibliogr. Arbeit. X, 38 ff.

65. Susemihl, Gesch. Gr. Lit. I 5, 124, 126, 147 u. ö. v. Wilamowitz, Antig. v. Karyst. 158 ff.

66. T 46.

67. T 52.

68. T 48. vgl. dazu Birt, Buchw. 52 ff. Krit. u. Hermeneut. 280 f.

Krates von Mallos, vorsteher der bibliothek gewesen ist, wissen wir nicht,[69] mit sicherheit kennen wir von den bibliothekaren nur den stoiker Athenodoros von Tarsos,[70] sonst heißt es ganz allein *οἱ ἐκ Περγάμου γραμματικοί* u. ä.,[71] wenn von den verfassern der pergamenischen bücherverzeichnisse die rede ist, dem einzigen bibliothekskatalog, der in eine art von konkurrenz zu den Kallimacheischen pinakes treten konnte. die mehrfachen zitate sind wohl der wichtigste beweis für die bedeutung dieser bibliothek, deren bestand ja auch kein geringer war. die bibliothek überlebte das ende des herrscherhauses und ist erst von Antonius nach Alexandreia überführt.[72]

Stadtbibliotheken.

Aber nicht nur die könige allein, auch die städte betrachten in der hellenistischen zeit die unterhaltung von bibliotheken als eine ihrer pflichten. nicht nur die alten kulturstätten, wie Athen,[73] das ja schon seit der vertreibung der Peisistratiden seine stadtbibliothek gehabt haben soll, und wo jetzt die einzelnen gymnasien bibliotheken anlegten und durch regelmäßige stiftungen vermehrten,[74] auch kleinere landstädte sorgen dafür, wie Mylasa[75] oder Halikarnass.[76] sie hatten öffentliche büchersammlungen. es war eine gewöhnliche ehrung neben die büsten von älteren autoren, die als klassiker den üblichen schmuck der büchersäle bildeten, auch die von modernen epideiktikern dort aufzustellen, ihren büchern einen platz neben denen der *παλαιοί* anzuweisen.[77]

Privatbibliotheken.

Endlich dürfen wir annehmen, daß in dieser zeit des erleichterten büchererwerbs zahlreiche gelehrte und privatleute[78] sich

---

— ueber den bücherkrieg zwischen Alexandreia und Pergamon s. Usener bei Susemihl Gesch. Gr. Lit. II 667.

69. Ihm wird die erfindung des pergaments zugeschrieben: s. Boissonaden, Anekd. I 420: *Κράτης ὁ γραμματικὸς ὑπάρχων μετὰ Ἀττάλου τοῦ Περγαμηνοῦ ἐκ δερμάτων ἔκαμε μεμβράνας καὶ ἐποίησε τὸν Ἄτταλον ἀποστεῖλαι αὐτὰς εἰς Ῥώμην.*

70. T 54. v. Arnim RE III 2045 (Nr. 18).

71. F 11, 16.

72. T 51.

73. T 61 f. I 1, 1—6.

74. T 61.

75. T 71.

76. T 70.

77. T 72. vgl. Oehler, I., Epigraph. Beitr. zur Gesch. d. Bildung i. Altert. Progr. Mädch. Gymn. Wien 1909, 23 f.

78. T 74 f.

bibliotheken anlegten, wenn auch nur wenige eine so bedeutende sammlung gehabt haben mögen, wie sie Hipparchos von Eratosthenes bezeugt.[79] wie verbreitet der besitz von büchern war, die zur ausstattung eines vornehmen hauses gehörten, und wie manches interessante auch die kleineren privatsammlungen enthielten, lehrt das blatt mit aufzeichnungen des bestandes einer ägyptischen privatbibliothek.[80]

Rom.

Die römischen großen haben hier, wie überall, nur die erbschaft der hellenistischen könige angetreten.[81] doch will ich nicht auf die ältesten büchersammlungen und die entwicklung des bibliothekswesens in Rom eingehen, da Funaioli eine gute zusammenstellung der zeugnisse, allerdings nur für die republikanische zeit gegeben hat.[82] an berümtheit und allgemeiner bedeutung für die wissenschaft hat keine, selbst nicht die großen gründungen der augusteischen und der kaiserzeit die stiftung der alten Ptolemaier erreicht, geschweige sie übertroffen. zu ihr kehren wir jetzt zurück.

---

79. T 74.

80. T 77. „Gegen Jernstedts auffassung, der v. 3 *ἐνοίκια* liest, dies „mietsquittungen“ übersetzt und in dem ganzen ein inventar von geschäftspapieren untermischt mit literaturwerken sieht, hat Wilcken gewiß richtig die auffassung verteidigt, daß wir es mit dem verzeichnis einer privatbibliothek zu tun haben.

81. T 56, 57.

82. Gramm. Rom. Fragm. Prolegg. XXV f. vergl. ferner Dziatzko RE II 415. Cagnat, a. O. Lanciani a. O. Ihm, Centralbl. X 513 ff.

Viertes Kapitel.

Die *Πίνακες* des Kallimachos.[1]

Die ordnung der alexandrinischen bibliothek durch Zenodotos von Ephesos und seine mitarbeiter war eine unentbehrliche grundlage für jede wirklich wissenschaftliche forschung auf dem gebiete der literatur und geistesgeschichte überhaupt. jetzt erst konnte man übersehen, wie viel von den literaturschätzen der vergangenheit sich erhalten hatte. was in dieser größten sammlung fehlte, durfte man mit einem gewissen recht als verloren ansehen. eine übersichtliche zusammenstellung aller vorhandenen schriftsteller und ihrer werke mußte allen gelehrten ein willkommenes hilfsmittel bei ihrer arbeit sein. Kallimachos von Kyrene[2] hat dies erkannt und sich, nachdem er von Philadelphos, vielleicht auf verwendung Arsinoes hin eine anstellung an der bibliothek erhalten hatte, an die riesenarbeit gemacht und sie tatsächlich in dem großen werke der *πίνακες*, das 120 bücher umfaßte, durchgeführt. wann er damit begann, wie lange die arbeit dauerte, vermögen wir nicht zu sagen. die wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß die anstellung noch in die 70er jahre fällt, und daß die arbeit bis in die 40er jahre dauerte. gern würde man bei Athen. VI 252 C (F 10.) ein zeitindicium finden. der hier genannte Attalos kann nur der erste könig dieses namens sein (nicht der bruder des Philetairos), der 241 oder 240 zur regierung kam (Wilcken R. E. II, 2159; Beloch Gr. G. III. 2. S. 158.). die erwähnte schrift *περὶ τῆς Ἀττάλου παιδείας* des Lysimachos kann erst nach seiner thronbesteigung verfaßt sein. aber daß Kallimachos, der den Lysimachos in den *πίνακες* führte, nun auch diese Schrift schon kannte und verzeichnete, ist aus den worten des Athenaios nicht mit sicherheit zu entnehmen. jedenfalls aber muß die diorthose im wesentlichen vollendet gewesen sein, ehe die arbeit des Kallimachos beginnen konnte.

---

1. Siehe besonders: Wachsmuth, Die pinakograph. Tätigkeit der Kallimachos. Zhilol. XVI 1860, 653—666. Volkmann, Symbol. philol. Bonn. 1864, 717 f. Schneider, Callimachea II 302 ff. Daub, de Suid. biogr. Jahrb. Suppl. XI 1880, 420 f. Susemihl, Gr. Lit.- Gesch. I 337 f. Dziatzko RE III 413. Christ-Schmid, G. d. Gr. Lit.[5] II 94 f.

2. Er lebte etwa in den jahren 310—240. Ueber die verschiedenen ansätze siehe Christ-Schmid, a. o. S. 93, 3, besonders v. Wilamowitz, Philol Untersuch. XVIII 171 ff.

Titel.

Den titel und umfang des werkes hat Suidas bewahrt:[3] πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων καὶ ὧν συνέγραψαν ἐν βιβλίοις κ' καὶ ρ'. dieser titel zeigt deutlich den zusammenhang mit der bibliothek. Πίναξ[4] ist eigentlich die tafel, die über oder an den

3. II 1 AT 1.

4. Πίναξ (πινάκιον): bedeutet: brett. es wird gebraucht: 1. ganz allgemein: Hom.-Odys. μ 67: ἀλλὰ θ' ὁμοῦ πίνακάς τε νεῶν καὶ σώματα φώτων — κύμαθ' ἁλὸς φερέουσιν. π 49: κρειῶν πίνακας παρέθηκε; 2. im besonderen sinn a) als „tafel," auf der man malt: Theophr. Hist. Plant. V 7,4: ἡ ἐλάτη παρέχεται χρείαν καὶ . . . πρὸς τοὺς πίνακας τοὺς γραφομένους. Plat. Mor. 232 F: ἐπεὶ δὲ ἰδών τις ἐν πίνακι γραπτῷ Λάκωνας ὑπ' Ἀθηναίων σφαττομένους ἔλεγεν . . . Plut. Pelop. 25: Ἀνδροκύδης . . . ἐκλαβὼν παρὰ τῆς πόλεως πίνακα γράψαι μάχης ἑτέρας ἐπετέλει τὸ ἔργον ἐν Θήβαις. οὐ πολὺ τοῦ τέλους ἔχειν ἐλλείποντος τὸν πίνακα παρ' ἑαυτοῖς οἱ Θηβαῖοι κατέσχον. τούτων οὖν ὁ Μενεκλείδης ἔπεισεν ἀναθέντας ἐπιγράψαι τοὔνομα . . . Athen. XII 543 F: (Parrhasios) ὅτε τὸν ἐν Λίνδῳ Ἡρακλέα ἐπέγραψε τῷ πίνακι . . . b) die tafel, auf die eine landkarte eingegraben oder aufgemalt ist: Herod. V 49: χάλκεον πίνακα, ἐν τῷ γῆς ἁπάσης περίοδος ἐνετέτμητο. Theophr. bei Diog. Laert. V 51: . . . ἀναθεῖναι δὲ καὶ τοὺς πίνακας, ἐν οἷς αἱ τῆς γῆς περίοδοί εἰσιν. Agathem. Γεωγ. ὑποτ. (aus Eratosth. I 1): Ἀναξίμανδρος . . . πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν πίνακι γράψαι (vgl. Strab. I 7) [πινακογραφία ist besonders die beschreibung einer landkarte Strab. II 71] c) die holztafel, auf der man vor der erfindung des papyros allgemein schreibt: Ilias Z 169: γράψας ἐν πίνακι πτυκτῷ θυμοφθόρα πολλά. Aeschyl. Suppl. 946: ταῦτ' οὐ πίναξίν ἐστιν ἐγγεγραμμένα. Plat. Crit. 120 C: ἐν χρυσῷ πίνακι γράψαντες. Plat. Legg. VI 753 C. Aristot. Pol. II 6: . . . ἐν τοῖς δικαστηρίοις . . . φέρειν ἕκαστον πινάκιον, ἐν ᾧ γράφειν εἰ καταδικάζοι ἁπλῶς τὴν δίκην. Harpokr. s. Πινάκια τὰ καθιέμενα ἀντὶ κλήρων τοῖς κληρουμένοις . . . τυχὸν πινάκιον λέγει εἰς ὃ ἐγγράφεται τα ἐγκλήματα κατὰ τῶν εἰσαγγελλομένων . . . Etym. M. p, 672, 27: ὁ δὲ Χοιροβοσκὸς εἰς τὸ Ἀνεκφώνητον λέγει. Πίνακάς φησιν, ἐν οἷς αἱ ἀναγραφαὶ ἦσαν τῶν δραμάτων; besonders als trägerin einer inschrift: Aristot. Polit. VIII 6: Πίνακα ὃν ἀνέθηκε . . . χορηγήσας. Plut. Themist. 5: πίνακα τῆς νίκης, ἀνέθηκε τοιαύτην ἐπιγραφὴν ἔχοντα. Athen. XIII 573 D. vgl. weiter den index zu Dittenbergers Sylloge s. πίναξ und πινάκιον. so ist πίναξ das material, der stoff in tafelform, auf den — εἰς ὃν oder ἐν ᾧ — man schreibt oder malt. bisweilen hat man diese grundform vergessen und in dem πίναξ nicht den träger der malerei, der schrift, sondern die inschrift selbst verstanden und zu πίναξ einen genetiv des inhalts gesetzt. das zeigt sich besonders in dem ehrendekret für Aristoteles und Kallisthenes (Dittenberger Syll. II 915): συνέταξαν πίνακα τῶν ἀπὸ Γυλίδα νενικηκότων τὰ Πύθια καὶ

bücherschränken, vielleicht auch an den wänden der lagerräume angebracht war. sie trug den namen der autoren, ob auch die titel ihrer werke, ist immerhin zweifelhaft. die autoren sind durch die diorthose nach literaturgattungen geordnet und stehen so in der bibliothek zusammen. für jede literaturgattung gibt es also mindestens einen *Πίναξ*. ihre zusammenfassung aber gibt den gesamttitel *Πίνακες*, das zeigen noch die zitate; für den ganzen katalog *ἐν τοῖς Πίναξι* (F 1), für seine grossen hauptteile *ἐν τῷ τρίτῳ πίνακι τῶν Νόμων* (F 5) und schon etwas ungenauer *ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι* (F 6)[5]. die *Πίνακες* der bibliothek bilden den grundstock des werkes: alle männer, die sich irgend wie und auf irgend einem gebiete schriftstellerisch betätigt hatten, waren in ihm und mit ihren werken verzeichnet. so waren die *Πίνακες* eine art literaturgeschichte, eine übersicht über ihren gesamtbestand, geschrieben auf grund

---

ὧν ἐξ ἀρχῆς τὸν ἀγῶνα κατασκευασάντων. *Πίναξ* bedeutet hier dasselbe wie *ἀναγραφή*: verzeichnis, liste, tabelle, katalog. so kann *Πίναξ* zum buchtitel werden gerade wie *Ἀναγραφή*. der *Πίναξ τῶν . . . νενικηκότων τὰ Πύθια* heißt in der literatur zwar *Πυθιονῖκαι* (Diog. Laert. V 26) oder *Πυθιονικῶν ἀναγραφή* (Plut. Sol. 11), aber Kallimachos betitelt ein werk als *Πίναξ καὶ ἀναγραφὴ τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων* (T 1) und der teil der großen *Πίνακες*, der die rhetoren enthielt, wird auch als *Καλλίμαχος ἐν τῇ τῶν Ῥητόρων ἀναγραφῇ* zitiert (F 2). beide titel, der dem aristotelischen werk und der von Kallimachos seinem kataloge gegebene decken sich durchaus. vgl. noch Dionys Hal. epist. ad Amm. 4: *οἱ τοὺς ῥητορικοὺς πίνακας ποιησάμενοι* Plut. Sull. 26 .. *ἀναγράψαι τοὺς νῦν φερομένους πίνακας*. Vita Aristot. cod. Marc. 257 f. 277 a *διαθήκη ἣ φέρεται παρά τε Ἀνδρονίκῳ καὶ Πτολεμαίῳ μετὰ τοῦ πίνακος αὐτοῦ* (scil. Aristoteles) *συγγραμμάτων*. [David. in Categ. 24 a 19: *τῶν Ἀριστοτέλους συγγραμμάτων πολλῶν ὄντων φησὶ Πτολεμαῖος ὁ φιλόσοφος ἀναγραφὴν αὐτῶν ποιησάμενος*.] Galen. XVIII 1 p. 379 (K) *οἱ τοὺς πίνακας* (sc. Hippokrates) *ποιησάμενοι*. Suid. s. *Λαμπρίας· ἔγραψε Πίνακα, ὧν ὁ πατὴρ ἔγραψεν*. Euseb. Hist. eccl. VI 32,3: *τί δεῖ τῶν λόγων τἀνδρὸς ἐπὶ τοῦ παρόντος τὸν ἀκριβῆ κατάλογον ποιεῖσθαι . . . ὃν καὶ ἀνεγράψαμεν ἐπὶ τῆς τοῦ Παμφίλου βίου καθ' ἡμᾶς ἱεροῦ μάρτυρος ἀναγραφῆς ἐν ᾗ τὴν περὶ τὰ θεῖα σπουδὴν τοῦ Παμφίλου . . . τῆς συναχθείσης αὐτῷ τε Ὠριγένους καὶ τῶν ἄλλων ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων βιβλιοθήκης, τοὺς πίνακας παρεθέμην, ἐξ ὧν πάρεστιν ἐντελέστατα τῶν Ὠριγένους πόνων τὰ εἰς ἡμᾶς ἐλθόντα διαγνῶναι*.

5. Man darf daraus sicherlich nicht schließen, daß dieser *Πίναξ* nur ein buch umfaßte, so wenig wie aus dem titel *Πίναξ καὶ ἀναγραφὴ κατὰ χρόνους τῶν ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων* (II 2 A1). Nicht mehr den eigentlichn titel geben zitate wie *ἐν τῇ τῶν ῥητορικῶν ἀναγραφῇ* (F 2) oder *ἐν τοῖς ῥήτορσι* (F 4)

der grossen alexandrinischen bibliothek und geordnet zunächst wie diese nach den *εἴδη* der literatur; nicht etwa ein katalog, in dem alle rollen, alle dubletten eingetragen waren. das drückt auch der von Suidas gebotene titel des werkes unzweideutig aus; und schon darum sind die anstösse, die man an ihm genommen hat, unberechtigt. wenn Bernhardy[6] nur *Πίνακες* als den wahren titel gelten läßt, alles übrige für zusatz des Suidas hält, so hat Wachsmuth[7] mit recht hervorgehoben, daß eine nähere bestimmung schon deshalb notwendig ist, weil es ja von Kallimachos selbst ein anderes werk gab, das *Πίναξ* im titel hatte, die aufzeichnung der bühnendichter, den *Πίναξ καὶ ἀναγραφὴ τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων*[8], von der wir uns jetzt nach der römischen inschrift eine vorstellung machen können[9]. ausserdem haben in späterer zeit einige gelehrte ganz offenbar in anlehnung an den titel des Kallimachos ihren werken eine ähnliche aufschrift gegeben, so des Hermippos aus Berytos *Περὶ τῶν ἐν παιδείᾳ διαπρεψάντων δούλων* (Suid. s. *Ἴστρος*) und des Hesychios Illustris *Ὀνοματολόγος ἢ Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν* (Suid. s. *Ἡσύχιος Μιλήσιος*)[10]. noch weniger berechtigt ist Heckers[11] zweifel an der buchzahl: für *ρκ'* ein *κδ'* zu setzen, ist ein unding. schon der übersichtlichkeit wegen, aus rein praktischen gesichtspunkten mußte Kallimachos möglichst viele abschnitte machen, und wenn die *Νόμοι* allein mindestens 3 bücher füllten, so ist eine gesamtzahl von nur 24 büchern undenkbar.

Anlage des Werkes.

Versuchen wir zunächst festzustellen, was wir von der einrichtung der pinakes wissen. die reste des werkes sind an zahl und umfang gering. eben darum ist bei der untersuchung peinliches festhalten an der überlieferung zu fordern.

Wir erkennen zunächst mit sicherheit, daß das ganze werk in eine reihe größerer unterabteilungen zerfiel. das prinzip der teilung ergibt sich aus den zitaten, die uns einige, leider nur drei solcher unterabteilungen kennen lehren:

1. *Ῥητορικά*: F 2 *Καλλίμαχος* . . . *ἐν τῇ τῶν Ῥητορικῶν ἀναγραφῇ.*
   F 4 „ *τὸν Πρόδικον ἐν τοῖς ῥήτορσι καταλέγει.*
2. *Νόμοι*: F 5 „ . . . *ἐν τῷ τρίτῳ πίνακι τῶν Νόμων.*

---

6. Griech. Lit. Gesch. I 198.
7. a. O. 655.
8. II 2 A T I.
9. s. u. S. . . .
10. vgl. auch im Cod. Coisl. M (14): *πίναξ τῶν ἐν ἰατρικῇ διαπρεψάντων*; cod. C: *πίναξ τῶν ἐν ῥητορικῇ διαπρεψάντων.*
11. Philol. V 1850, 433.

3. *Παντοδαπὰ συγγράμματα* {F 6 „ . . . ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι.
{F 7 „ . . . ἐν τῷ παντοδαπῶν συγγραμμάτων πίνακι.

Danach war — das ist die erste und wesentlichste folgerung — der katalog nach literaturgattungen geordnet, wie das schon im titel durch ἐν πάσῃ παιδείαι angedeutet wird, und wie es nach den angaben über die diorthose der bücher in der alexandrinischen bibliothek durch Zenodotos und seine leute nicht anders zu erwarten war. jede literaturgattung bildete gewissermassen einen eigenen katalog für sich, deren titel, wie es nach den zitaten scheint, von der literaturgattung, nicht von den schriftstellern genommen ist, (Ῥητορικά, nicht Ῥήτορες, Νόμοι, Παντοδαπὰ συγγράμματα[12]) und die eine eigene buchzählung hatten. zitiert wurde praktisch nicht nach büchern des gesamtwerkes, sondern nach diesen unterabteilungen und ihren buchzahlen, also nicht Καλλίμαχος ἐν τῷ δεῖνα βίβλῳ τῶν Πινάκων, sondern ἐν τῷ τρίτῳ πίνακι τῶν Νόμων; denn nur so kann man dieses zitat auffassen, nicht wie Schneider[13] und Susemihl[14] u. a. es tun, dahin, daß die Νόμοι die dritte unterabteilung des gesamtwerkes bildeten. es ist ganz undenkbar, daß die Νόμοι die dritte stelle einnahmen. die durchzählung der bücher wird sich auf die subscriptionen der einzelnen rollen beschränkt haben, wo sie vor der einzelzählung der unterabteilung stand. für den praktischen gebrauch fiel sie fort.

Mehr läßt sich aus den mit titeln überlieferten fragmenten für die einteilung der pinakes nicht entnehmen. da wir aber damit das prinzip kennen, läßt sich doch etwas weiterkommen. zunächst wissen wir, daß es in den bibliotheken der späteren zeit wenigstens für zwei literaturgattungen einen besonderen katalog gab. Cicero[15] erbittet sich einen *index tragicorum* aus der bibliothek des Lucullus; und Seneca[16] spricht von einem *index philosophorum*. es kann keinem zweifel unterliegen, daß es auch in der alexandrinischen bibliothek je eine besondere abteilung für die tragiker und philosophen gegeben hat. gab es aber eine für die tragiker, so kann eine weitere für die komiker nicht gefehlt haben. das wird zur genüge bestätigt durch die nachrichten über die diorthose der beiden gattungen, die getrennt von einander von zwei verschiedenen gelehrten vorgenommen wurde. man wird daher Schneiders ansicht[17], daß die gesamte bühnenpoesie von Kalli-

---

12. und darunter wieder in den einzelnen Gruppen: F 7: πλακουντοποιικὰ συγγράμματα.
13. a. O. 311 f.
14. a. O. I 338.
15. Hortens. frg IX bei Usener, de imit. 120: *qua re velim dari mihi, Lucule, iubeas indicem tragicorum, ut sumam, qui mihi forte desunt.*
16. ep. 39,2: *sume in manus indicem philosophorum.*

machos zusammen in einem pinax behandelt sei, schon aus diesem grunde ablehnen, obwohl im ersten moment der zusammenfassende Πίναξ τῶν διδασκάλων für sie zu sprechen scheint. dagegen gehörten zu den tragödien in der diorthose und wurden gewiss in dem gleichen pinax verzeichnet die satyrdramen, die ja die gleichen verfasser hatten Damit hätten wir sechs unterteile festgelegt. aber es bestanden sicherlich noch mehr, denn unter diesen sechs befinden sich nur 2 poetische gattungen. nun lehren die eben angeführten worte des Cicero und Seneca, noch deutlicher Quintilian[18] und Philodem[19], daß die schriftsteller der späteren zeit, wenn sie vertreter der einzelnen literaturgattungen aufzählen wollten, diese aus bibliothekskatalogen entnahmen oder doch entnehmen konnten. wenn sie aber in ihren überblicken über die literatur ganz wie Kallimachos nach den literaturgattungen disponieren[20], und wenn sie ausser den uns bis jetzt aus den pinakes bekannten gattungen noch andere abteilungen anführen, so werden wir diese wohl ohne weiteres auf die pinakes übertragen dürfen. zur wiedergewinnung der poetischen εἴδη verhilft uns in erster linie die Chrestomathie des Proklos, daneben eine ciceronische stelle und aus der literatur περὶ μιμήσεως Dionysios von Halikarnass und Quintilian, die beide auch die prosaiker behandeln. nach literaturgattungen war ferner das grosse literarhistorische kompendium des Hesychios Illustris geordnet, das unserem Suidas zugrunde liegt. endlich besitzen wir handschriftlich überliefert die sog. canones Coisliniani, nach literaturgattungen geordnete autorenlisten, die im letzten grunde auf bibliotheksverzeichnisse zurückgehen.

---

17. a. O. 308 f. — Susemihl a. O. 338 u. 49. Christ — Schmid a. O. II 1, 94. vgl. unten s. 59 f.

18. instit. orat. X 1,57: *nec sane quisquam est tam procul a cognitione eorum remotus, ut non indicem certe ex bibliotheca sumptum transferre in libros suos possit.*

19. περὶ φιλοσοφ. (vol. Hercul. VIII 13): ὡς αἵ τε ἀναγραφαὶ τῶν πινάκων αἵ τε βιβλιοθῆκαι σημαίνουσιν.

20. Bezeichnend ist der beiname des vierten bibliothekars Apollonius ὁ εἰδογράφος, den wir jetzt weiter als nur nach Schol. Pind. Pyth. II inscr. p. 31,13 Dr., Et. M. 295,32 auffassen werden, seitdem wir aus Oxyr. Pap. X 1241 (I 2 a T 34) wissen, daß Apollonios bibliothekar war.

Prokl. Chrestom. I. II. in Scr. metr. Gr. ed. Westph. 1,230 ff.	Cic. de opt. gen. dic. 1,1[21]	Dionys. Halik. De imit. II epit. II f. (Us. 19 f.)	Quintil. Instit. orat. X 1,46 f.[22]	Hesychios Illustris Ὀνοματολόγος[23]	Tab. Coisl. M[24]	Tab. Bodl. C.[25]
1) περὶ ἔπους	1) tragici	1) ἐποποιοί (περὶ τῆς Ὁμηρικῆς ποιήσεως)	1) epici	1) Dichter	1) ποιηταί	1) περὶ ποιητῶν ὅσοι διὰ στιχων καὶ ἰάμβων
2) περὶ τῆς ἐλεγείας	2) comici	2) λυρικοί	2) elegiaci	2) Philosophen	2) Ἰαμβικοί	2) ὅσοι περὶ γραμμάτων.
3) περὶ τῆς ἰαμβικῆς ποιήσεως	3) epici	3) τραγῳδοί	3) iambici	3) Historiker	3) Τραγῳδοποιοί	3) Πίναξ τῶν ἐν ῥητορικῇ διαπρεψάντων
4) περὶ μελικῆς ποιήσεως	4) melici etiam ac dithyrambici.	4) κωμῳδοί	4) lyrici	4) Rhetoren	4) Κωμῳδοποιοί	4) ὅσοι συγγραφεῖς ἤγουν ἱστορικὰ
		5) συγγραφεῖς	5) antiqui comici	5) Sophisten	5) Ἐλεγειοποιοί	5) Πίναξ τῶν ἐν τῇ ἰατρικῇ διαπρεψάντων
		6) φιλόσοφοι	6) tragici	6) Grammatiker	6) Λυρικοί	6) ἐν δὲ φιλοσοφίᾳ διέπρεψαν
		7) ῥήτορες.	7) novi comici	7) Aerzte	7) Ῥήτορες	7) περὶ ποιητῶν. ποιηταί
			8) historici	8) „varii auctores“	8) Ἱστορικοί	8) Ἰαμβοποιοί
			9) oratores		9) Περὶ ποιητῶν ὅσοι διὰ στίχων καὶ ἰάμβων ἔφρασαν	9) Μέσης κωμῳδίας
			10) philosophi		10) ὅσοι γραμματικοί	10) Τραγῳδοποιοί
					11) „ περὶ ὀρθογραφίας	11) Κωμῳδοποιοὶ ἀρχαῖοι
					12) „ „ διχρόνων	12) Ῥήτορες
					13) „ „ ἐθνικῶν	13) Ἐλεγείων ποιηταί
					14) Πίναξ τῶν ἐν ἰατρικῇ διαπρεψάντων	14) Λυρικοί
					15) οἱ τούτων ὑπομνηματισταί	15) Ἱστορικοί
					16) ἐν δὲ τῇ φιλοσοφίᾳ ἔπρεψαν	

21. Oratorum genera esse dicuntur tamquam poetarum. Id secus est; nam alterum est multiplex. Poematis enim tragici . . . dithyrambici, quo magis est tractatum [a Latinis], suum cuiusque est diversum a reliquis.

22. 85 f.: idem nobis per Romanos quoque auctores ordo ducendus est.

23. s. Wentzel in Texte u. Unters. z. Gesch. d. altchr. Literat. XIII 3, 1895, 13, 57 ff. Hermes 33, 1898, 275 f. Leo, Die griech. röm. Biogr. 134.

24. bei Kroehnert, Canonesne poetarum . . . Diss. Regim. 1897, 5 f.

25. siehe Kroehnert, a. a. O. Rabe, Rhein. Mus. 65, 1910. 339 ff.

Danach erhalten wir folgende gruppen: *Ποιηταί* schlechthin (d. h. epiker), elegiker, iambiker, meliker, tragiker, komiker, historiker, redner, philosophen, ärzte, nomographen und varii auctores (*παντοδαπὰ συγγράμματα*).

Es fragt sich nun, in welcher ordnung die einzelnen pinakes auf einander folgten. gegeben war ja zunächst, daß die ganze literatur in zwei große hälften zerfiel, deren eine die dichter, die andere die prosaiker umfaßte. das war die augenfälligste und natürliche teilung, die schon von der älteren literaturgeschichte befolgt wurde;[26] und wenn auch die stilistische betrachtung seit Theophrast an der berechtigung dieser scheidung allein nach der metrischen gestaltung irre geworden war, so war sie doch aus praktischen gründen auch für Kallimachos gegeben, zumal Zenodotos und seine helfer erst die diorthose der dichter allein vorgenommen hatten.[27] als eine art anhang zu diesen beiden grossen gruppen trat dann der *πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων*, der eine gewisse ausnahmestellung einnahm. hier ist die trennung von dichtern und prosaikern innerhalb des pinax durchgeführt, wie gewisse aufzählungen beweisen: Athen. I 13 B (Suid. s. *Κικίλιος*): *οὕτω καὶ ταύτην τὴν τέχνην ἀκριβοῖ μᾶλλον τοιαῦτα προηγουμένως ἐκδεδοκότων ποιήματα ἢ συγγράμματα, Καίκαλον λέγω . . . καὶ Νουμήνιον . . . Παγκράτην . . . Ποσειδώνιον . . . καὶ τὸν ὀλίγῳ πρὸ ἡμῶν γενόμενον Ὀππιανὸν . . . τοσούτοις γὰρ ἐνετύχομεν ἐποποιοῖς Ἁλιευτικὰ γεγραφόσι. Καταλογάδην δὲ τοῖς Σελεύκου . . . καὶ Λεωνίδου . . .* <*καὶ Ἀγαθοκλέους* . .> Athen. I 5 AB: *ὅτι δείπνων ἀναγραφὰς πεποίηνται ἄλλοι τε καὶ Τιμαχίδας ὁ Ῥόδιος δι᾽ ἐπῶν ἐν ἕνδεκα βιβλίοις ἢ καὶ πλείοσι καὶ Νουμήνιος . . . καὶ Ματρέας . . . καὶ Ἡγήμων* . . .[28]

Unter den dichtern hatten wieder den vorrang die *κατ᾽ ἐξοχήν* so genannten, d. h. die epiker, die bei der diorthose Zenodotos sich zusammen mit den elegikern, iambikern und lyrikern vorbehalten hatte. man kann daher wohl fragen, ob Kallimachos sie

---

26. *Ποίησις—λόγος*: Platon Resp. III 394 BC; Aristot. Poet. 1; Plat. Soph. 273 A: *πεζῇ καὶ μετὰ μέτρων*; Hipp. Min. 368 B: *ποιήματα· ἔπη, τραγῳδίαι, διθύραμβοι, καὶ καταλογάδην πολλοὺς λόγους καὶ παντοδαποὺς συγκειμένους*; Symp. 177 B: *τὰ καταλογάδην γεγραμμένα*. Damastes von Sigeion schrieb *περὶ ποιητῶν καὶ σοφιστῶν* (Suid. s. v.). Herodot unterscheidet *λογοποιοί* und *ποιηταί*. die scheidung ist auch geblieben, vgl. z. B. des Demetrios' werk *περὶ τῶν ὁμωνύμων ποιητῶν τε καὶ συγγραφέων* (Diog. Laert. I 112; V 3).

27. Derselbe grundsatz wurde bei der aufzählung der werke des einzelnen autors von Kallimachos befolgt: F 20: *Ἴων . . . ἔγραψε Μέλη, Τραγῳδίας—Φιλόσοφον σύγγραμμα*. vgl. auch Suid. s. *Σοφοκλῆς*, *Κράτης*, *Καλλίμαχος* . . u. a. Daub, de Suid. 414 u. besonders 465.

28. Ueber die alphabetische anordnung der autoren s. u. S. . . .

alle in einem etwa als Πίναξ τῶν ποιητῶν bezeichneten katalog zusammenfaßte, oder ob für jede der vier gattungen ein eigener titel Πίναξ τῶν ἐποποιῶν, ἐλεγειοποιῶν, ἰαμβοποιῶν, λυρικῶν bestimmt war. für letzteres spricht sowohl die allgemeine erwägung, daß bei der existenz eines besonderen pinax sogar für die nomographen die weitgehendere teilung die größere wahrscheinlichkeit hat als auch der umstand, daß sowohl bei Quintilian wie bei Proklos und in den Canones Coisl. die elegiker, iambiker, lyriker gesondert aufgeführt werden. wenn bei Cicero und Dionysios neben epikern und skenikern nur die lyriker genannt werden, so kann man wenigstens Dionysios' schweigen über iambos und elegie aus seinen eigenen worten erklären: de imit. II 1. Us.: ἐπεὶ μὴ πάντων ποιητῶν καιρὸς ἐν τῷ παρόντι μεμνῆσθαι. auch sind beide gattungen für den rhetor unwesentlicher. aber es gibt doch zu denken, wenn wir hören, daß in der zeit nach Kallimachos grammatiker wie Istros von Kallatis περὶ μελοποιῶν (d. h. λυρικῶν)[29] und Lysias von Kyrene περὶ ἰαμβοποιῶν[30] schrieben, daß Herakleon aus Aegypten ein ὑπόμνημα εἰς Ὅμηρον καὶ εἰς τοὺς Λυρικούς (Suid. s. v.) verfaßte und Tryphon in einem werk den dialekt Homers, Alkmans, Pindars und anderer lyriker untersuchte,[31] daß aber keiner die ἐλεγειοποιοί allein behandelt hat. man mag das mit der geringen beachtung erklären, die die alte elegie in der hellenistischen zeit gefunden zu haben scheint,[32] aber es ist doch auffällig, daß bei Quintilian nicht nur Euphorion, sondern auch Tyrtaios geradezu als epiker angeführt zu sein scheinen.[33] da nun die alten die elegie wegen ihres metrums durchaus zum γένος ἐπικόν rechneten, da in alten schriftenverzeichnissen einzelner autoren[34], ganz wie in den aufzählungen der εἴδη, die elegien unmittelbar auf die epen folgen, da ferner gelegentlich bei einzelnen büchern der zusatz ποίημα δι' ἐλεγείας gemacht wird, während die gesamtheit „episch" heißt,[35] so ist es mindestens nicht sicher zu

---

29. Schol. Aristoph. Nub. 971. Suid. s. Φρῦνις.

30. Suid. s. Ἐρατοσθένης. Athen. VII 304 B.

31. Suid. s. Τρύφων.

32. v. Wilamowitz Textgesch. d. gr. Lyr. 1900, 57.

33. a. o. § 56. dann heißt es § 58: hunc et elegiam vacabit in manus sumere und es werden nur hellenistische vertreter des εἶδος genannt. freilich verrät Quintilian in dem etwas wirren stück 56 keine sichere eigene kenntnis.

34. Xenophanes Diog. Laert. IX 18 .. γέγραφε δὲ ἐν Ἔπεσι καὶ Ἐλεγείας καὶ Ἰάμβους . . . Phokylides (Suid s. v.) . . ἔγραψε Ἔπη καὶ Ἐλεγείας. Aristoteles, Diog. Laert. V. 27 .. Ἔπη, ὧν ἀρχή ‚Ἁγνὲ θεῶν . . .' Ἐλεγεῖα, ὧν ἀρχή ‚Καλλιτέκνου μητρὸς θύγατερ.'

35. Suid s. Θέογνις . . . ἔγραψεν Ἐλεγείαν εἰς τοὺς σωθέντας τῶν Συρακουσίων . . . Γνώμας δι' ἐλεγείας εἰς ἔπη, βω'. πρὸς Κύρνον . . .

sagen, ob die elegiker im pinax der Ἐποποιοί standen, oder ob ihnen Kallimachos eine besondere abteilung anwies.

Als sicher oder mindestens als sehr wahrscheinlich dagegen wird man die trennung von iambikern und lyrikern schon für Kallimachos bezeichnen dürfen; und bestimmt können wir sagen, daß im titel der letzteren abteilung nicht etwa λυρικοί, sondern μέλη oder μελοποιοί stand. diese ältere und umfassendere bezeichnung finden wir bei Platon;[36] μέλη und nicht ποιήματα λυρικά werden o. F 20 für Ion von Chios und bei Suidas (s. vv.) für Alkman, Tyrtaios, Sappho. (μέλη λυρικά), Kallimachos angeführt, als μελικᾶς wird im gegensatz zu δι' ἐλεγείας ein gedicht des Simonides[37] bezeichnet. nicht sicher entscheiden läßt sich, ob die dithyrambiker einen eigenen Πίναξ hatten oder, wie wahrscheinlicher, zu den melikern gestellt waren. auch darüber ob eine weitere teilung etwa in Ἐπινίκους, Παιᾶνας, ᾄσματα λυρικά u. s. w. ὅσοι ἔγραψαν durchgeführt war, ist ein absolut sicheres urteil nicht möglich. doch wird man nicht gern an eine zu weit getriebene teilung glauben, da eine solche in einem katalog, der doch als grundprinzip die aufzählung nach autoren innerhalb der einzelnen literaturgattungen verwendete, zu allerhand komplikationen geführt hätte, die die übersichtlichkeit störten.[38]

Die erste hälfte des grossen werkes wurde demnach von den pinakes der epiker, (elegiker), iambiker, meliker, tragiker, komiker gebildet, die sich jedenfalls in dieser reihe folgten. höchstens bei den iambikern und melikern könnte man schwanken, wer von beiden voranging. aber wir werden gut tun, hier Quintilian und Proklos zu folgen. denn der iambos als sprechvers steht dem epos nahe,

---

γνωμολογίαν δι' ἐλεγείας καὶ ἑτέρας Ὑποθήκας· τὰ πάντα ἐπικῶς. in den τὰ πάντα ἐπικῶς ist nicht mit Birt, Buchwesen 165,2 dittographie des εἰς ἔπη, βώ' zu sehen. die elegie auf die bei der belagerung von Syrakus geretteten lief als einzelgedicht um, wie Solons Salamiselegie (s. u.) und steht voran, dann folgt der haupttitel Γνῶμαι δι' ἐλεγείας εἰς ἔπη ,βω' mit zwei unterteilen γνῶμαι εἰς Κύρνον und Ὑποθῆκαι παραινετικαί. ich glaube nicht wie Croenert, De Lobone Argivo in Χάριτες Leo gewidmet 1911, 131 anm. zu frg. 21, daß hier zwei kataloge zusammengearbeitet sind. vgl. dazu Nietzsche, Rhein. Mus. 22, 19? f.; Daub, De Suid. 423 f. und u. S. . — Suid. s. Σόλων . . . ἔγραψε . . ποίημα δι' ἐλεγείας, ὃ Σαλαμὶς ἐπιγράφεται, Ὑποθήκας δι' ἐλεγείων. s. Τυρταῖος· ἔγραψε . . . Ὑποθήκας δι' ἐλεγείας. die elegien werden bei Suid. s. Ξενοφάνης, Σιμωνίδης, Ἀνακρέων, Σαπφώ vor den iamben, s. Αἴσχυλος vor den tragödien angeführt.

36. Protag. 326 B. Jon 534 A.

37. Suid. s. v. u. s. Φιλόξενος vgl. Jahns anmerkg. zu Cic. de optim. gen. dic. 1.

38. s. u. S. . . .

während die lyrik nach antiker auffassung in der mitte zwischen den epikern und skenikern stand. bezeichnend ist auch hier, daß im F 20 Ions werke in der folge Μέλη—Τραγῳδίαι—Φιλόσοφον σύγγραμμα erscheinen, während Suidas im βίος ihn τραγικὸς καὶ λυρικὸς καὶ φιλόσοφος nennt.[39]

In der zweiten hälfte der pinakes, in der Kallimachos die prosaiker verzeichnete, können wir nur einer gruppe von schriftstellern einen bestimmten platz zuweisen. es sind diejenigen, deren namen und werke in dem Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων standen. diese sammelabteilung, die vertreter der in den grossen gruppen nicht recht unterzubringenden εἴδη enthielt,[40] hat Kallimachos sicher an das ende gestellt, wie das natürlich ist und wie noch Hesychos Illustris in seinem Ὀνοματολόγος die varii auctores im letzten kapitel behandelte.[41] über die anordnung der anderen wichtigeren gruppen der redner, historiker, philosophen und ärzte läßt sich folgendes sagen:[42] es gibt hier offenbar zwei reihenfolgen, eine, in der die historiker an erster stelle stehen, die rhetoren und philosophen folgen. sie wird von Quintilian bezeugt.[43] auch Dionysios von Halikarnass kennt diese reihenfolge. er stellt zwar philosophen und rhetoren um und bespricht die rhetoren zuletzt, aber er tut dies doch nur, weil sie für seinen zweck von ganz besonderer wichtigkeit sind.[44] schließlich kann man noch auf den Cod. Coisl. C hinweisen, wo nach den lyrikern (an 14. stelle) die historiker als 15. gruppe die reihe der prosaiker eröffnen. dieser anordnung steht eine andere gegenüber, in der die rhetoren an der spitze stehen, die historiker und philosophen folgen. so in den tabulae Coislin. M und C. hier sind offenbar die rhetoren wieder ihrer besonderen bedeutung wegen an die spitze gestellt. danach scheint die reihenfolge: historiker—philosophen sicher. die stellung der rhetoren schwankt, indem sie bald als erste, bald

---

39. s. u. S. ...

40. zum ausdruck vgl. Plat. Hipp. min. 368 B.: s. o. S. 58, 1.

41. vgl. Wentzel a. O. S. 60/61.

42. s. Schema s. 52.

43. außerdem durch das schriftenverzeichnis des Aristippos (Diog. Laert. II 83) . . . τοῦ δὲ Κυρηναϊκοῦ φιλοσόφου φέρεται βιβλία τρία μὲν Ἱστορίας τῶν κατὰ Λιβύην, ἓν δέ, ἐν ᾧ Διάλογοι πέντε καὶ εἴκοσιν, οἱ μὲν Ἀτθίδι, οἱ δὲ Δωρίδι γεγραμμένοι. trotzdem Aristippos dem γένος der philosophen zugeteilt wird, wird doch zuerst das historische werk und dann die philosophischen dialoge aufgezählt.

44. De imit. IV 2 (Us.) ἐπειδὴ τοίνυν τὰ περὶ τῶν ἄλλων ἀναγνωσμάτων ἐστὶν ἡμῖν κεφαλαιωδῶς ἐξειργασμένα, ῥητέον λοιπὸν καὶ ὃ παρὰ τῶν ῥητόρων ἐστὶν ἑκάστου λαβεῖν. ὃ δὴ καὶ μᾶλλον ἡμῖν ἀναγκαῖον.

als letzte stehen, aber auch zwischen historikern und philosophen; und diese auch literar-historisch richtigste stelle möchte man am ehesten für Kallimachos in anspruch nehmen, weil hier allein die stellung nicht durch die besondere schätzung der rhetoren bei unseren, teils einseitigen, teils späten zeugen bedingt erscheint.

Dies sind die drei wichtigsten prosaikergruppen. aber da ein eigener *Πίναξ τῶν Νόμων* bezeugt ist,[45] muß es auch noch eine reihe weiterer abteilungen gegeben haben. so gab es ohne frage einen besonderen *Πίναξ τῶν ἰατρῶν*,[46] der auf die philosophen folgte. dagegen läßt sich nicht entscheiden, ob Kallimachos auch alle grammatiker besonders zusammenstellte, wie man aus den Codd. Coisl. schließen könnte;[47] ferner ob er einen *Πίναξ τῶν μαθηματικῶν* gab, oder ob diese unter den *φιλόσοφοι* mit aufgezählt wurden. im ganzen ergibt sich mit ziemlicher sicherheit folgendes bild von der anlage des ganzen werkes:

A. *Ποιηταί (Οἱ διὰ μέτρων γεγραφότες)*
- I. *Πίναξ τῶν Ἐποποιῶν (καὶ Ἐλεγειοποιῶν)*
- II. „ „ *Ἰαμβοποιῶν.*
- III. „ „ *Μελοποιῶν.*
- IV. „ „ *Τραγικῶν.*
- V. „ „ *Κωμικῶν.*

B. *Οἱ καταλογάδην (πεζῇ) γεγραφότες.*
- I. *Πίναξ τῶν Συγγραφέων.*
- II. „ „ *Ῥητόρων.*
- III. „ „ *Φιλοσόφων.*
- IV. „ „ *Ἰατρῶν.*
- V. „ „ *Νόμων.*
- VI. „ „ *Παντοδαπῶν συγγραμμάτων.*

Anordnung der Schriftsteller in den *Πίνακες*

Auf die durch die feststehenden literaturgattungen bestimmten einzelpinakes mußte nun die masse der autoren verteilt werden. in den meisten fällen wird Kallimachos die entscheidung leicht

45. F 5.

46. die forschung hat sich in Alexandreia schon früh an das studium des hippokrateischen schriftenkorpus herangemacht — schon vor Kallimachos um 300 v. Chr., besonders Herophilos aus Chalkedon und seine schüler (Susemihl, Gr. L. G. I. 785. Gossen R. E. VIII. 1104 ff.). auch machen die *βίοι* der ärzte der „klassischen zeit" bei Suidas ganz den eindruck, als ob sie aus den *Πίνακες* des Kallimachos mittelbar oder unmittelbar geschöpft wären: name, heimat (vater), buchtitel, rollenzahl, (dialekt) (s. *Ἄκρων, Ἀριστογένης, Θέσσαλος, Νικόμαχος)* werden ganz wie in den *Πίνακες* gegeben.

47. wahrscheinlich ist es nicht, da er schwerlich viele oder überhaupt irgendwelche selbständige vertreter dieser wissenschaft hatte.

geworden sein, da er nur der tradition zu folgen brauchte, die schon in der durch seine kollegen erfolgten einordnung der schriftsteller in der bibliothek zum ausdruck kam. aber subjektive urteile konnten nicht ausbleiben, und die späteren gelehrten, haben an der entscheidung, die man in der bibliothek getroffen und die Kallimachos in seinem werke verewigt hatte, gewiss nicht ganz selten anstoß genommen. so wird getadelt, daß er den Prodikos unter die redner gestellt hat, statt unter die philosophen, zu denen er doch unbedingt gerechnet werden müßte: *σαφῶς γὰρ φιλόσοφος* (F 4). dergleichen zweifel waren unausbleiblich. in dem eidographischen prinzip wie in jedem anderen liegen gewisse schwierigkeiten, die auch andere gelehrte empfanden,[1] und die sich beim besten willen und auch bei längerer überlegung, als die sicher eilig betriebene diorthose sie gestattete, nicht völlig überwinden ließen.

Noch schwieriger war die entscheidung, wenn ein autor auf mehreren gebieten tätig war. so nennt der bios bei Suidas den Ion von Chios *τραγικὸς καὶ λυρικὸς καὶ φιλόσοφος*; F 20 aber heißt es nur *τῆς τραγῳδίας ποιητής*. da erhebt sich zumal für uns, denen Ion doch wohl in erster linie tragiker ist, der zweifel, ob ihn nun Kallimachos im lyriker- oder im tragiker-pinax genannt hat. hatte er überhaupt bei der einordnung der männer, die auf verschiedenen gebieten der literatur tätig waren, feste prinzipien? nannte er sie etwa jeweils an der ersten möglichen stelle? verwies er in den anderen bänden auf diese erste erwähnung? oder ordnete er sie da ein, wohin sie nach der hauptmasse ihrer schriften gehörten? die letzte möglichkeit hat vielleicht die größte wahrscheinlichkeit für sich. aber wir müssen doch gestehen, daß wir diese und ähnliche fragen nicht einmal vermutungsweise entscheiden können.

Sicherer können wir über die anordnung der autoren innerhalb der einzelnen gruppen urteilen. es gab da von vornherein zwei mögliche prinzipien. Kallimachos konnte die schriftsteller derselben gattung chronologisch oder alphabetisch aufzählen. gegen die chronologische anordnung mußten sich mancherlei bedenken erheben. sie erfordert nicht nur langwierige untersuchungen über das leben der autoren, diese anordnung war vor allem ganz unpraktisch bei einem so großen werk mit soviel namen, das zunächst doch ein nachschlagewerk sein sollte. daher ist von vornherein unwahrscheinlich, daß Kallimachos dieses prinzip gewählt hätte.[2] es wird noch unwahrscheinlicher, wenn

---

1. vgl. Suid. s. *Ζήνων· εἰ δὲ ῥήτωρ τις ἦν ἢ φιλόσοφος ἄδηλον.*

2. dafür ließe sich nach den fragmenten allein anführen, daß der *νόμος συσσιτικός* der *Γνάθαινα ἐν τῷ τρίτῳ Πίνακι τῶν νόμων* stand, was bei alphabetischer folge nicht gerade glaublich. aber dabei ist

wir sehen, daß wenigstens die schriftsteller der einzelnen im *Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* vereinigten gruppen alphabetisch aufgezählt wurden. wir besitzen unter den fragmenten (F 7) eine alphabetische liste von schriftstellern über kuchenbäckerei. freilich kann man fragen, ob wir aus der anlage dieses sammelbandes schließen dürfen, daß Kallimachos auch in allen anderen abteilungen seines werkes demselben grundsatz folgte. Schneider[3] glaubt dies verneinen zu müssen. er meint zwar auch, daß von vornherein die alphabetische ordnung für einen katalog das gegebene sei; aber die pinakes seien eben kein katalog gewesen, sondern eine literaturgeschichte, die Kallimachos auf grund der von Zenodotos und seinen genossen bei der diorthose aufgestellten kataloge geschrieben habe. daher sei die chronologische anordnung viel wahrscheinlicher. stützen will Schneider seine ansicht durch den von Suidas s. *Καλλίμαχος* erwähnten *Πίναξ καὶ ἀναγραφὴ τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων* (II 2 A I). ihn hält[4] er für eine abteilung der *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων* und schließt dann ganz folgerichtig, daß auch die übrigen teile in derselben art *κατὰ χρόνους* gearbeitet seien. nur für den *Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* muß er natürlich eine ausnahme machen, die aber erklärlich sei, weil Kallimachos für die hier aufgezählten, meist unbedeutenderen schriftsteller nicht immer die lebenszeit habe feststellen können. aber Schneiders ansicht ist nicht haltbar. den von Suidas erwähnten chronologisch angelegten *Πίναξ τῶν διδασκάλων* für eine unterabteilung der großen pinakes zu halten, gibt der sehr undeutliche, weil korrupte artikel des Etym. M. 627, 27 (II 2 A II) ganz gewiß kein recht. zwar sind die hier genannten *ἀναγραφαὶ τῶν δραμάτων* des Kallimachos, die Aristophanes für die *ὑποθέσεις* seiner ausgabe benutzte, sicherlich identisch mit dem *Πίναξ τῶν διδασκάλων*. aber mit den *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων* hat das garnichts zu tun. die anlage des *Πίναξ τῶν διδασκάλων* können wir uns auf grund der reste einer großen römischen inschrift (II 2 B 3 ab,), die Koerte[5] eingehend behandelt hat, ganz gut vorstellen. das buch, das hier auf stein geschrieben ist, gab die dichterliste der attischen komödien chronologisch nach dem ersten siege[6] und

---

zu beachten, (s. namentlich über Theophrastos' schriftenliste u. s. 86 f) daß wir in allen abteilungen wie in den werken der einzelnen autoren mit nachträgen zu rechnen haben, die am schluss der hauptliste auch wieder alphabetisch nachgetragen wurden.

3. II 302 f.

4. wie noch Christ-Schmid a. O. 94.

5. Inschriftl. zur Gesch. der attischen Komödie Rhein. Mus. 60, 1905, 425 ff.

6. Körte 440 f.

unter jedem dichternamen dann die sämtlichen in Athen aufgeführten stücke, „nach dem erfolg geordnet; die stücke gleichen erfolges nach den festen geschieden in chronologischer reihenfolge“[7]. für eine solche arbeit ist, wie Koerte mit recht sagt, der titel *Πίναξ τῶν διδασκάλων* wie geschaffen. er schließt daher, daß wir hier inschriftlich die reste dieses werkes vor uns haben. in ihm hatte Kallimachos auf den studien des Aristoteles fussend, der sich als erster daran gemacht hatte, die offiziellen didaskalien aus dem staatsarchiv zu holen und buchmäßig zusammen zu stellen,[8] eine sehr praktische umgruppierung des in den didaskalien gesammelten urkundenmaterials gegeben. er ordnete nach den einzelnen dichtern, nicht, wie Aristoteles, nach den festen und machte damit das material für alle philologische arbeit an den dichtern und an der geschichte der gattungen bequemer benutzbar. „aus eigenem tut der bibliothekar — und das gerade spricht für Kallimachos als verfasser — nur notizen über das schicksal der stücke hinzu,“ d. h. ob sie in der bibliothek vorhanden oder nicht vorhanden sind. andere bibliothekarische angaben, zeilenzahl, anfangsworte fehlen, gewiß nicht zufällig. in der aufzählung *aller* in Athen aufgeführten stücke eines dichters, auch wenn sie in der bibliothek *nicht* vorhanden waren, aber liegt der beweis, daß dieser pinax keinesfalls ein teil des großen bibliothekskatalogs war, der seinerseits manche stücke enthielt, die in diesem athenischen pinax fehlten. denn ganz abgesehen davon, daß wir für die einzelnen artikel der großen pinakes eine ganz andere anlage finden werden,[9] es waren in der alexandrinischen bibliothek ohne zweifel weit mehr dramen vorhanden, als in diesem *Πίναξ τῶν διδασκάλων* verzeichnet standen, da manche stücke garnicht — wir wissen von lesedramen schon in aristotelischer zeit —, andere nicht in Athen aufgeführt waren, also in den urkunden fehlten. anlage, inhalt und zweck der beiden werke sind so verschieden, daß an eine verbindung garnicht gedacht werden kann, ganz abgesehen davon, daß Suidas — worauf schon Friedrich Nietzsche[10] mit recht hinwies — den *πίναξ τῶν διδασκάλων* als besonderes werk anführt. für eine vorarbeit, wie Nietzsche und Körte, kann ich allerdings den *Πίναξ τῶν διδασκάλων* nicht halten. eher das gegenteil scheint mir der fall zu sein: eine bemerkung wie *αὗται μόναι σῷαι* stützt sich doch wohl

7. Körte 427.

8. vgl. Reisch RE V 396. da waren die *Νῖκαι Διονυσιακαί α', Διδασκαλίαι α'* (Diog. Laert. V 26). *Νικῶν Διονυσιακῶν ἀστικῶν καὶ Ληναϊκῶν α', Περὶ Διδασκαλιῶν α'* lauten die titel im katalog des Hesychios vgl. Bergk, Rhein. Mus. 34, 332.

9. s. u. s. 66 f.

10. Rhein. Mus. 24, 1869, 189 n. 2.

nicht nur auf die vorläufige diorthose, sondern auf die endgültige katalogisierung des bestandes an scenischer poesie in den großen pinakes. jedenfalls aber muß der titel *Πίναξ τῶν διδασκάλων* für die frage der anordnung der autoren in den anderen pinakes ausscheiden.

Auf anderem wege hat Hartmann[11] der ansicht von Schneider eine stütze zu geben versucht. er behauptet, die reihenfolge der autoren in der Athenaios-stelle über die, welche *πλακουντοποιικὰ συγγράμματα* schrieben, sei zwar tatsächlich alphabetisch; aber es sei zweifelhaft, ob das absicht oder prinzip sei. das prinzip der anordnung könne ebenso gut das chronologische sein, genau so wie etwa in der reihe der historiker: *Ἡρόδοτος, Θουκυδίδης, Ξενοφῶν, Φιλιστίων* alphabetische und chronologische folge zusammenfielen. es müsse also der beweis erst erbracht werden, daß nicht etwa jene männer wirklich eine chronologische reihe bildeten, ehe man die alphabetische ordnung in der von uns angenommenen weise verwenden könne. Hartmann selbst argumentiert nun ganz anders. nach ihm haben Cicero im Brutus und Dionysios von Halikarnaß in seinen schriften über die attischen redner vielleicht ein und dasselbe werk, sicher aber verwandte schriften als quelle für ihre nachrichten über die redner und historiker benutzt. da Dionysios die pinakes des Kallimachos erwähnt, und da dem Cicero der gebrauch eines *index bibliothecae* bei literarhistorischen arbeiten nicht unbekannt ist,[12] so schließt Hartmann, jene gemeinsame quelle sei, wenn nicht die pinakes des Kallimachos selbst, so doch ein auf dieselbe weise eingerichtetes, literarhistorisches werk gewesen, in dem wie im Brutus die redner nach ihrer zeit, alle autoren ebenfalls zeitlich, nicht alphabetisch geordnet waren. also habe auch in den pinakes die chronologische anordnung geherrscht. bei der widerlegung Hartmanns braucht man sich nicht mit den quellenfragen, dem verhältnis Ciceros zu Dionys in den tatsächlichen angaben über die einzelnen redner u. s. w. aufzuhalten.[13] selbst wenn Hartmann damit recht hätte, so wäre für ihn nichts gewonnen. daß jemand, der die entwickelung einer literaturgattung geben oder auch nur ihre bedeutsamsten vertreter aufzählen will, zu einen solchen bibliothekskatalog greift oder greifen kann, wissen wir; daß er aber in einer sachlichen abhandlung sich an das ordnungsprinzig des betreffenden katalogs binden wird, ist doch eine seltsame auffassung. das wird kein einigermassen verständiger schriftsteller tun. er wird sich vielmehr das rohmaterial, das er

---

11. De canone decem oratorum, Diss. Gott. 1891, 7 f. 45.

12. vgl. Hortens. frg. XI oben S. 50.

13. ernsthaft wird ja doch niemand glauben, daß die *Πίνακες* eine hier wirklich in betracht kommende quelle sind.

dem katalog entnimmt oder entnehmen kann (meist wird es sich um die weniger bedeutenden namen handeln, die er in den sonst schon vorhandenen kontext einfügt), nach seinen zwecken und absichten ordnen. ein rückschluß aus einem buch wie der Brutus auf die anordnung der pinakes im einzelnen ist methodisch unzulässig und wäre im speziellen fall selbst dann verfehlt, wenn, was im ernste niemand glauben wird, Cicero sein ganzes biographisches material direkt den pinakes und nur den pinakes entnommen hätte.

Andererseits können wir mit unseren mitteln, Hartmann natürlich nicht widerlegen, wenn er behauptet, die alphabetische ordnung der *πλακουντοποιικὰ συγγράμματα* sei nur zufällig, beabsichtigt sei in wahrheit die chronologische folge der autoren. aber glaublich oder auch nur wahrscheinlich ist solche behauptung nicht. denn jene liste ist zwar die einzige namentlich den pinakes zugeschriebene, aber durchaus nicht die einzige überhaupt von *παντοδαπὰ συγγράμματα*, bei der wir die alphabetische folge der verfassernamen feststellen — und wir können wirklich nicht überall an eine so merkwürdig genaue übereinstimmung von alphabetischer und zeitlicher folge glauben. so zählt Athenaios ein paar seiten später (I 13 A) die ihm bekannten verfasser von *Ἁλιευτικά* und zwar zunächst die poetischen auf. wieder ist ihre folge alphabetisch; und die schlußworte der liste *τοσούτοις γὰρ ἐνετύχομεν ἐποποιοῖς Ἁλιευτικὰ γεγραφόσι* beweisen, daß er sie einer vorlage entnimmt, in der eine überschrift *Ἁλιευτικὰ ὅσοι ἔγραψαν* stand, wie wir sie für Kallimachos in F 6 ebenfalls aus dem *Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* finden: *Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν*. und hier ist die alphabetische anordnung der quelle ganz sicher. denn sie schließt mit einem aus dieser ordnung fallenden namen. aber da sagt Athenaios ausdrücklich: *τὸν ὀλίγῳ πρὸ ἡμῶν γενόμενον Ὀππιανόν* d. h. er hat diesen namen aus eigener kenntnis der der quelle entnommenen liste am schlusse zugefügt. leider können wir die zeit der in der liste selbst genannten männer nicht mehr feststellen; nur von Numenios wissen wir, daß er vor Nikander lebte[14]. es widerspricht nichts der ableitung aus Kallimachos' pinakes; aber auch wenn sie nicht beweisbar ist oder selbst wenn nachweisbar eine jüngere quelle in frage käme, so würde doch bei dem grossen einfluß des Kallimacheischen vorbildes die auch hier beobachtete alphabetische anordnung unser urteil überhaupt präjudizieren. nun werden weiter in der zweiten hälfte des zitats die prosaischen *Ἁλιευτικά* aufgezählt; diesmal in umgekehrter alphabetischer reihenfolge. das ist natürlich kein ernsthafter unterschied, sondern eine gleichgültige änderung bei der übernahme aus der quelle. denn die gleiche umkehrung finden wir auch in der liste der poetischen *Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν*: Athen. I 5 A

---

14. Meineke, Exercit. philol. I 3.

(Suid. s. *Τιμαχίδας Ῥόδιος*) *ὅτι δείπνων ἀναγραφὰς πεποίηνται ἄλλοι τε καὶ Τιμαχίδας ὁ Ῥόδιος δι᾽ ἐπῶν ἐν ἕνδεκα βιβλίοις ἢ πλείοσι καὶ Νουμήνιος* <*ὁ*> *Ἡρακλεώτης ὁ Διεύχους τοῦ ἰατροῦ μαθητής, καὶ Ματρέας ὁ Πιταναῖος ὁ παρῳδὸς καὶ Ἡγήμων ὁ Θάσιος ὁ ἐπικληθεὶς Φακῆ* . . . ob von hinten nach vorn oder von vorn nach hinten, die alphabetische ordnung ist da. oder sollen wir nun hier annehmen, daß die verfasser von prosaischen Halieutika in umgekehrter folge der anfangsbuchstaben ihrer namen lebten?

Weiter bietet Athenaios XIII 567 A[15] wieder, mit worten, die deutlich an F 6 anklingen, *πάντων τούτων συγγεγραφότων περὶ τῶν Ἀθήνησιν Ἑταιρίδων* folgende namenreihe: *Ἀριστοφάνης, Ἀπολλόδωρος, Ἀμμώνιος, Ἀντιφάνης, Γοργίας*. XIV 634 zählt er als verfasser von werken *Περὶ Αὐλητῶν* auf *Ἀριστόξενος, Ἀρχέστρατος, Πύρρανδρος, Φίλλις*[16]. in der vita des Aratos (p. 57,28 W) werden als verfasser von *Φαινόμενα* genannt: *Ἀλέξανδρος Ἐφέσιος, Ἀλέξανδρος ὁ Λυκαίτης, Ἀνακρέων, Ἀρτεμίδωρος, Ἵππαρχος*. noch deutlicher, weil wir nicht nur dichter und prosaiker, sondern auch autornamen mit ethnikon und solche, *quorum quae fuerit patria non accepi*, finden, ist die alphabetische aufführung der autoren über landwirtschaft bei Varro rer. rust. I, 8—9. nachdem er zuerst zwei schriftstellernde könige und fünf philosophen genannt hat, die im katalog in anderen abteilungen standen, zählt er zunächst auf: *Amphilochos Athenaeus, Anaxipolis Thasius, Apollodorus Lemnius, Aristophanes Mallotes, Antigonus Cymaeus, Agathocles Chius, Apollonius Pergamenus, Aristandros Atheniensis, Bacchius Milesius, Bion Soleus, Chaeresteus et Chaereas Athenienses, Diodorus Priaeneus, Dio Colophonius. Diophanes Nicaeensis, Epigenes Rhodius, Euago Thasius, Euphronii duo, unus Atheniensis, alter Amphipolites, Hegesias Maronites, Menandri duo, unus Prieneus, alter Heracleotes, Nicesius Maronites, Pythion Rhodius.* es folgt die reihe der vaterlandslosen: *Androtion, Aeschrion, Aristomenes, Athenagoras, Crates, Dadis, Dionysios, Euphiton, Euphorion, Eubulus, Lysimachus, Mnaseas. Menestratus, Plentiphanes, Persis, Theophilus.* abschließend *hi quos dixi omnes soluta oratione scripserunt: easdem res etiam quidam versibus ut Hesiodus Ascraeus, Menecrates Ephesius.* schon daß es

15. Athenaios hat mehr solcher listen — *indices ex bibliothecis desumpti* — gegeben. vgl. noch I 15 C: *συνέγραψε δὲ περὶ σφαιριστικῆς Τιμοκράτης ὁ Λάκων*.

16. daß auf diesen noch *Εὐφράνωρ* folgt, braucht nicht wie die zufügung Oppians in der liste der *Ἁλιευτικά* (s. o. s. 62) erklärt zu werden. denn Euphranor schrieb nicht *Περὶ Αὐλητῶν*, sondern *Περὶ αὐλῶν* nach IV 182 C, wo wir die umgekehrte alphabetische folge der autoren *Περὶ Αὐλῶν Εὐφράνωρ, Ἄλεξις* haben.

lauter Griechen sind, daß auch nicht ein einziger von den römischen autoren, die Varro selbst gelegentlich im kontext nennt, erwähnt wird, würde beweisen, daß wir es hier mit einem *index ex bibliotheca sumptus* zu tun haben, der daher auch für die quellenfrage ohne bedeutung ist. seine eigentliche quelle gibt denn auch Varro erst nach dieser aufzählung an; den Karthager Mago in der bearbeituug des Diophanes. daraus ergibt sich zunächst, daß eine solche alphabetische anordnung für kataloge das gewöhnliche ist, wie sie das praktischste ist. die annahme, daß sie mindestens im *πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* geherrscht hat, wie dies F 7 nahelegte, erscheint damit gesichert. die alphabetische anordnung ist hier nicht ein neckischer zufall, sondern gibt das prinzip des bibliothekars wieder. man müßte denn glauben, daß Kallimachos vor jedem pinax gewissermassen als inhaltsverzeichnis eine alphabetische namenliste aller verzeichneten autoren gegeben habe, in der dann etwa durch eine ordnungsnummer auf die eigentliche behandlung des einzelnen autors im chronologischen katalog hingewiesen wäre. eine sehr künstliche annahme, deren unmöglichkeit sich denn auch beweisen läßt. es befinden sich ja in den alphabetischen verzeichnissen allerlei zusätze zum blossen namen: beiname, lehrer, buchzahl u. a.,[17] lauter dinge, die nicht in ein inhaltsverzeichnis gehören, von denen wir aber wissen, daß sie im katalog selbst standen.[18] also sind unsere listen nicht namenverzeichnisse, sondern teile des katalogs selbst; natürlich verkürzte, da im katalog jeder autor biographisch und bibliographisch genau behandelt war. ein hübsches beispiel dieser verkürzung, nach dem wir uns F 7 beleben können, bietet eben F 6. da haben wir die überschrift des ganzen: *Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν*. dann aus der langen reihe von deipnographen, die es gegeben hat, einen artikel ziemlich vom ende der reihe herausgehoben, um dessen willen Athenaios die pinakes überhaupt zitiert: *Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι κτλ.*

Daß wir nun das alphabetische prinzip für die anordnung der autoren von den *Παντοδαπὰ συγγράμματα* auch auf die übrigen pinakes übertragen dürfen, dafür bietet eine vortreffliche stütze das inhaltsverzeichnis im cod. Palat. saec. X. des Lysias (ed. Thalheim p. III. f.). es lautet: *Λυσίου· ὑπὲρ τοῦ Ἐρατοσθένους φόνου, ἀπολογίαν· τοῦ αὐτοῦ ἐπιτάφιον τοῖς Κορινθίων βοηθοῖς. Ἀλκιδάμαντος· περὶ τῶν τοὺς γραπτοὺς λόγους γραφόντων· τοῦ αὐτοῦ· Ὀδυσσέως, κατὰ Παλαμήδους προδοσίας· Ἀντισθένους· Αἴαντα. τοῦ*

---

17. z. B. Athen. 15 AB: . . . *δείπνων ἀναγραφὰς πεποίηνται . . . Τιμαχίδας ὁ Ῥόδιος δι᾽ ἐπῶν ἐν ἕνδεκα βιβλίοις ἢ καὶ πλείοσι καὶ Νουμήνιος <῾> Ἡρακλεώτης, ὁ Διεύχους τοῦ ἰατροῦ μαθητής. . . . καὶ Ἡγήμων ὁ Θάσιος ὁ ἐπικληθεὶς Φακῆ, . . .*

18. s. u. s. 66 f.

αὐτοῦ· Ὀδυσσέα. Δημάδου· Ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίης: Λυσίου· πρὸς Σίμωνα ἀπολογία ... (es folgen 31 reden). die namen der autoren sind alphabetisch geordnet: *Ἀλκιδάμας. Ἀντισθένης. Δημάδης. Λυσίας.* dass die zwei lysianischen reden für Eratosthenes und der Epithaphios ganz am anfang stehen, hat seinen grund sicherlich in der bedeutung der beiden reden und rücksichten der schule. gegen das prinzip der aufzählung besagt es nichts: denn der weitaus grössere teil der lysianischen reden folgt an der richtigen stelle nach; ausserdem sind wie bei Kallimachos[19] auch die einzelnen werke des Antisthenes und Alkidamas alphabetisch aufgezählt. daß beides zusammentrifft, ist von wesentlicher bedeutung und schließt jeden zufall aus: es wirkt hier ein altes vorbild, eben das der pinakes nach.

Starr durchgeführt ist aber auch das alphabetische prinzip nicht. es gilt zunächst nur für die letzte unterabteilung, für die eigentliche aufzählung der autoren und, wie wir noch sehen werden, auch für die aufzählung der einzelnen werke. aber wie z. b. bei den attischen rednern vielleicht ein sachliches prinzip mit dem alphabetischen konkurriert, in dem zunächst bei jedem autor staats- und privatreden geschieden und erst in ihrer aufzählung dann alphabetisch vorgegangen wird, so wirkt im sammelpinax der *παντοδαπά* zunächst das eidographische anlageprinzip des ganzen noch nach. die vermischten schriften werden als inhaltliche gruppen geordnet — *Ἁλιευτικά. Δεῖπνα. Πλακουντοποιικά* u. s. w, die sich wohl alphabetisch folgten. innerhalb der gruppen scheint dann zunächst zwischen poetischen und prosaischen werken geschieden und dann erst innerhalb dieser letzten unterabteilungen die alphabetische aufzählung der autoren gegeben sein. ich sage „scheint" — denn vielleicht liegt das am excerptor und erklärt möglicherweise gar den wechsel in der alphabetischen aufzählung bald von vorn, bald von hinten. denn die einzige erhaltene überschrift lautet schlechthin: *Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν.* man könnte also auch ebenso gut vermuten. daß die eidographische angabe — *ἐπικὸν τὸ ποίημα* u. ä. bei jedem einzelnen werke stand. wir kommen hier mit unserem dürftigen und meist erst aus dritter oder vierter hand stammenden material nicht zu ganz festen schlüssen. welche vorsicht geboten ist, zeigt die oben erwähnte aufzählung landwirtschaftlicher autoren bei Varro[20] in vier oder fünf reihen. die beiden ersten fallen gleich weg, da es sich nicht um autoren handelt, die ihrem hauptwerke nach unter die *scriptores rei rusticae* gehören. hier ist die anordnung denn auch offenbar chronologisch, ihre voranstellung das werk eines mannes, der seine landwirtschaft damit preisen will, daß könige und philosophen über sie geschrieben haben. unter

---

20. s. 63.

den eigentlich in frage kommenden namen finden wir zuerst die teilung in prosaiker und dichter, die wir auch für die pinakes als möglich, ja wahrscheinlich anerkennen müssen. aber wenn nun wieder die prosaiker in solche mit ethnikon und solche, deren vaterland unbekannt ist, zerfallen, so kann man dem bibliothekar eine solche teilung unmöglich zutrauen. sie hätte für ihn keinerlei sinn gehabt und nur die übersicht erschwert. aber ich vermag auch nicht zu glauben, daß Kallimachos etwa zu gunsten besonders bedeutender autoren die gewöhnliche alphabetische ordnung verlassen und etwa Aischylos, Sophokles und Euripides an die spitze des tragikerpinax gestellt habe. solche rücksichten nimmt die schule, nicht die wissenschaft, am wenigsten der katalog.

Behandlung des einzelnen Schriftstellers.

Der katalog der alexandrinischen bibliothek, wie Kallimachos ihn schrieb, sah wesentlich anders aus als unsere heutigen. er beschränkte sich nicht auf die aufzählung der büchertitel nach bestimmten prinzipien, überhaupt nicht nur auf bibliographische angaben. vielmehr enthielt er auch das biographische material über die verzeichneten autoren. an der tatsache ist nach F 16 kein zweifel. wenn Dionysios feststellt, daß über Deinarchos weder bei Kallimachos noch in den pergamenischen pinakes genaueres zu finden sei, so beweist das, daß es sich um eine ausnahme handelt, und daß man sonst bei literarhistorischen arbeiten mit der erwartung an die pinakes herantrat, aus ihnen mehr oder weniger ausführliche tatsachen über das leben eines autors schöpfen zu können. jeder einzelne artikel zerfiel also in den *βίος* und die schriftenliste des autors.

Wie ein solcher *βίος* aussah, ist schwer zu sagen, da auch in F 1 und 20 das Kallimachoszitat mit sicherheit nur auf die einzelnotiz bezogen werden kann. sicher ist zunächst, daß er außer dem namen den bildungsgang des autors enthielt[1], d. h. er zählte die lehrer auf. beim namen begnügte Kallimachos sich nach antiker weise nicht mit dem eigennamen des schriftstellers, er setzte die heimat und so weit er ihn kannte, vermutlich auch den namen des vaters hinzu. allerdings haben wir kein zeugnis, das diese angaben vereint bietet und mit völliger sicherheit auf Kallimachos zurückgeführt werden kann; aber erst diese drei elemente machen den vollen namen aus, und wer überhaupt über

---

1. da in F 1 die pinakes ausdrücklich mindestens für Eudoxos' ärztlichen lehrer zitiert werden, wird man auch die angaben über Lysimachos (F 10) *ὃν Καλλίμαχος μὲν Θεοδώρειον ἀναγράφει* — d. h. schüler des Theodoros *ἄθεος* (Diog. Laert. II 97) — ohne bedenken auf dieses werk zurückführen. dafür spricht auch der terminus technicus *ἀναγράφειν*.

den lebensgang eines schriftstellers etwas brachte, der wird das auch damals selbstverständliche gegeben haben. das ist um so glaublicher, als er sogar spitznamen und ihren grund verzeichnete: F 2 *Διονυσίου—Χαλκοῦς προσηγορεύθη διὰ τὸ συμβουλεῦσαι Ἀθηναίοις χαλκῷ νομίσματι χρήσασθαι· καὶ τὸν λόγον τοῦτον ἀνέγραψε Καλλίμαχος ἐν τῇ τῶν Ῥητορικῶν ἀναγραφῇ*[2], wo es doch wahrscheinlich ist, daß auch der mit jener rede verbundene spitzname zu der notiz aus den pinakes gehört, wie Athenaios deren manche eingeschoben hat. so finden wir in einer liste von autoren *περὶ δείπνων* Athen. I 5 A, für deren herkunft aus dem *Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* manches spricht: *Ἡγήμων ὁ Θάσιος, ὁ ἐπικληθεὶς Φακῆ.* der volle name erleichterte auch die unterscheidung der homonymen autoren.

Ob Kallimachos mehr gab als den vollen namen und die lehrer, ist leider nicht festzustellen. denn im F 10 ist durchaus fraglich, ob ihm mehr gehört als die notiz, bei der sein name steht, über die schulzugehörigkeit des Lysimachos. die verwendbarkeit von F 24 aber, wo unter den grammatikern die *περὶ τῆς Ὁμήρου ποιήσεως γένους τε αὐτοῦ καὶ χρόνου, καθ᾽ ὃν ἤκμασεν, προηρεύνησαν*, auch Kallimachos genannt wird, wird beeinträchtigt durch Wilamowitzens vermutung, daß *Καλλίστρατος* zu lesen sei. es spricht manches für sie, wenn sie auch weit davon entfernt ist, sicher zu sein. dürften wir der überlieferung vertrauen, so kommen von den uns bekannten werken des Kallimachos nur die *Πίνακες* in frage. leider läßt sich von den vielen anonymen angaben über Homers herkunft und zeit keine mit sicherheit oder wahrscheinlichkeit auf Kallimachos zurückführen. vermutlich aber hat es sich doch in den pinakes nur um einzelne mehr oder weniger zufällige angaben gehandelt. von einer systematischen biographischen forschung des Kallimachos wissen wir nichts.[3]

Auf die mehr oder weniger ausführlichen biographischen angaben folgte die schriftenliste des autors. um sie aufstellen zu können, war vorbedingung, daß jedes werk einen bestimmten titel bekam. mit einer gewissen übertreibung, aber in der gesamtanschauung

---

2. auch im F 20 wird man die worte *υἱὸς δὲ Ὀρθομένους, ἐπίκλησιν δὲ Ξούθου* für Kallimachos in anspruch nehmen dürfen. denn das fragment besteht aus einer knappen vita mit alphabetischer schriftenliste, die ihren ursprung aus pinakographischer tradition durch das zitat des buchanfanges verrät. natürlich ist sie, wie das zusatzzitat aus Demetrios und Apollonides verrät, durch mehrere hände gegangen, ohne ihre brauchbarkeit zu verlieren.

3. gelegentlich finden sich wohl biographische angaben (so über Menander F 74 Schn.; Simonides F 71 u. a.) in den gedichten. das schließt nicht aus, daß dasselbe auch in den pinakes stand. beides wird vielfach

nicht unrichtig, sagt das Schol. Plaut. (F 25 b): *Callimachus, qui singulis voluminibus titulos inscripsit.* denn wenn auch für die poetischen gattungen, wo die aufgabe überhaupt leichter war, die diorthoten vorgearbeitet haben mögen, so blieb doch die masse der meist titellosen prosaschriften, der reden, geschichtswerke u. s. w. wir wissen hier natürlich nur wenig von den einzelheiten. die einführung *ἐπιγράφει Καλλίμαχος* ist kein beweis, daß der betreffende titel erst von Kallimachos stammt. so ist das sicher nicht der fall bei den bühnenstücken. wenn es F 12 heißt *τὸ δρᾶμα τοῦτο ἐπιγράφει Καλλίμαχος Εὐνοῦχον*, so belehrt uns die parallelstelle Athen. XI 496 F, daß dieser titel bereits vom dichter der bearbeitung des *Αἱρεσιτείχης* gegeben war. dagegen dürften die titel der reden, die nach dem inhalt gewählt wurden, (F 15. 18), von Kallimachos gegeben sein. ob er bei anderen schriften aus dem kreise der *παντοδαπά* jedesmal einen spezialtitel selbst erfand (F 6), ob er ihn dem manuscripte entnehmen konnte, und ob er, wo auch das nicht der fall war, sich mit einem eidographischen titel im ganzen und den ersten worten begnügte, wie bei dem *δεῖπνον* Chairephons in briefform (F 6), wo die worte *Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι* den titel bilden, und bei einer reihe von lyrischen gedichten, die sich unter obertiteln zusammenfassen liessen (F 13 *ἐπίνικοι δρομέσι* vergl. F 6), bleibt unsicher. aber in irgend einer form wurde ein titel gegeben.

Neben diesem titel im technischen sinn aber hat Kallimachos stets die anfangsworte, den alten titel aus der zeit, wo es eigentliche überschriften in unserem sinne noch nicht gab, verzeichnet: F 5. 6. 8. 15. 17. damit hat er jedes mißverständnis vermieden und die identifikation des betreffenden werkes außer zweifel gestellt, wenn verschiedene bücher denselben titel führten oder ein buch von andern anders betitelt war.

Nach F 8 könnte es scheinen, als ob er zwischen titel und anfangsworte gegebenenfalls eine eidographische bestimmung gegeben habe, also etwa *Ἀρχεστράτου Ἡδυπάθεια. ποίημα ἐπικόν, οὗ ἡ ἀρχή κτλ.* im *Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* mag das praktisch und gelegentlich notwendig gewesen sein. im allgemeinen aber genügte die im voraus gemachte scheidung nach prosaischen und poetischen schriften des gleichen *εἴδους*[4]. so ist

---

direkt zusammengehangen haben, indem Kallimachos einer wissenschaftlichen, in den pinakes ausgesprochenen ansicht auch im spielenden gedicht ausdruck lieh. so erklärte er in einem epigramm (F 74 a Schn.) den Margites für „homerisch." das ist ein stück kritik aus den pinakes (s. s. 91 ff.). damit werden die zweifel, die sich über die herkunft einiger unserer fragmente, in denen nur „*Καλλίμαχος*" ohne buchtitel steht, ziemlich nebensächlich.

4. s. s. 65.

aus F 22, wenn man F 13 vergleicht, zu schließen, daß der aufzählung der gedichtanfänge ein obertitel voraufging, der die angabe bei jedem einzelnen gedichte unnötig machte.

In manchen fällen mag zu der eidographischen bestimmung oder dem titel noch eine angabe über den dialekt getreten sein, wenn die schrift in einem anderen als dem attischen abgefaßt war. allerdings bieten die fragmente für diese annahme keinen beleg; aber wir finden die bemerkung *ποίημα δὲ ἔστιν Ἰάδι (Αἰολικῇ, Δωρίδι) διαλέκτῳ* in bücherlisten besonders bei Suidas;[5] und die vermutung, daß hier pinakographische tradition, d. h. in letzter linie Kallimachos vorliegt, wird verstärkt durch ein bibliographisch so genaues zitat wie s. *Ἤριννα . . ἔγραψεν Ἠλακάτην· ποίημα δὲ ἔστιν Αἰολικῇ καὶ Δωρίδι διαλέκτῳ* (hier hat Suidas die worte *οὗ ἡ ἀρχὴ* fortgelassen) *ἐπῶν τ'*[6].

Neben diesen zweifelhaften notizen ist nun nach F. 5. 6. wieder sicher, daß Kallimachos nach dem titel und den anfangsworten die genaue zeilenzahl in der form *στίχων τοε* angab. die frage nach entstehung und zweck dieser stichometrie kann hier nicht aufgerollt werden.[7] sie diente jedenfalls neben dem bibliographischen interesse, das die feststellung des umfangs hatte, auch praktischen zwecken (berechnung des abschreiberlohnes; kontrolle der vollständigkeit usw.). wenn die stichenzählung auch älter ist als die hellenistische zeit,[8] so ist ihre prinzipielle durchführung, die angabe der zeilenzahl in den subscriptionen doch sicherlich erst in der alexandrinischen bibliothek durchgeführt; und die zahlen, die Kallimachos gab, sind ohne frage ihren normalexemplaren entnommen. auch wenn wir in den bücherverzeichnissen des Xenokrates, Theophrastos, Speusippos, Aristoteles, Demetrios von Phaleron, Straton, Theodektes, Krantor und anderen am ende die gesamtsumme der stichen finden, so dürfen wir diese zahlen wohl unbedenklich auf den großen hauptkatalog und seine nachträge zurückführen. ob in ihm neben der zeilenzahl jedes werkes auch die buch- und rollenzahl und die stichenzahl der einzelnen bücher angegeben wurde, wissen wir nicht, da die beiden bruchstücke leider nur auf kleinere einzelbücher gehen. aber wenigstens die buchzahl kann schwerlich gefehlt haben, da gerade von den alexandrinischen gelehrten in den werken der älteren schrift-

---

5. s. *Ἄκρων ἰατρός, Ἀλκμᾶν, Ἀνακρέων, Δεινόλοχος, Διονύσιος ἱστορικός, Ἴβυκος, Πίνδαρος, Σιμωνίδης, Στησίχορος, Σώφρων,* Diog. II 83 (*Ἀρίστιππος*) I 114 (*Ἐπιμηνίδης*).

6. die behandlung des Suidasartikels durch Crusius RE VI 457 halte ich für sehr bedenklich.

7. vgl. Birt, Buchwesen S. 157; Dziatzko RE III 954; Schubart, das Buch 63 ff.

8. vgl. selbstzeugnis des Theopompos Phot. bibl. 170 p. 120 b 40.

steller die buchteilung durchgeführt wurde.[9] da man bei der umschrift für jedes buch eine rolle nahm, wurden rolle und buch damals identische begriffe. wenn in den von Diogenes gegebenen bücherlisten hinter jedem titel die rollenzahl des werkes steht,[10] auch wenn es nur eine ist, wenn auch Suidas in den vollständigen artikeln stets die buchzahlen der einzelnen werke gibt, so werden wir darin ein prinzip der katalogisierung erkennen dürfen.

Es folgten also die angaben über jedes werk in der reihe: 1. titel, (2. eidographische bestimmung,) (3. Dialekt,) 4. anfangsworte, 5. stichenzahl, wobei die no. 1, 4, 5 regelmäßig angeführt, no. 2 und 3 vermutlich nur nach bedürfnis hinzugesetzt wurden.

Anordnung der Werke in der Schriftenliste.

Auch die anordnung der werke desselben autors innerhalb der schriftenliste war nicht immer einfach. wo eine größere anzahl von werken des gleichen autors vorlag, namentlich, wenn sie verschiedenen literaturgattungen angehörten, wo, wie z. b. bei den lyrikern, massen von gedichten verschiedener *εἴδη* vorhanden waren, oder bei den philosophen schriften aus mehreren teilgebieten, bei rednern reden verschiedener art vorhanden waren, da mußte unbedingt ein bestimmtes ordnungsprinzip aufgestellt werden, wenn anders der katalog praktisch benutzbar sein sollte. leider ist über dies prinzip aus den namentlichen fragmenten mit sicherheit nichts weiter zu erkennen, als daß die schriften zunächst wie natürlich nach literarischen gattungen geordnet wurden, die sich wohl in der reihe der ja selbst eidographisch angelegten pinakes[1] folgten; d. h. zuerst die poetischen, dann die prosaischen werke. so werden F 20 Ions werke in der folge *Μέλη Τραγῳδίαι Φιλόσοφον σύγγραμμα* aufgezählt. freilich ist der schluß aus dem einen bruchstück aus zwiefachem grunde nicht ganz sicher. denn erstlich ist die reihenfolge der gattungen hier zugleich die alphabetische; und zweitens ist die echtheit des philosophischen werkes bestritten, so daß man a priori auch an eine hauptteilung nach echten und unechten (bezweifelten) titeln denken könnte.[2] immerhin spricht die wahrscheinlichkeit, die sich aus der analogie der gesamtanlage des katalogs ergibt, doch sehr für das hauptprinzip der gattungsweisen aufzählung.

Die wirklichen schwierigkeiten begannen aber erst mit der ordnung innerhalb der einzelnen *γένη* und *εἴδη*. es ist allerdings kaum zweifelhaft, daß Kallimachos hier wie bei der ordnung der autoren aus rein praktischen erwägungen heraus min-

9. vgl. v. Wilamowitz, Hom. Untersuch. S. 369 —, 48 s. o. s. 41.
10. V 21 ff. 42 ff. 80 ff. u. ö.
1. über deren ordnung s. .o s. 49 ff.
2. s. u. s. 91.

destens in der hauptsache, d. h. überall, wo nicht konkurrierende gründe ein abweichen verlangten, das alphabetische prinzip wählte. dafür sprechen die zahllosen, uns in der biographie erhaltenen bücherlisten, die ihrer ganzen anlage nach im letzten grunde auf pinakes zurückgehen und die zum großen teil deutlich alphabetisch geordnet sind. durchmustern wir sie nach literaturgattungen, sowohl die rein alphabetischen wie die, in denen diese ordnung gestört erscheint; und versuchen wir, ob es möglich ist, gründe für das teilweise verlassen der einfachsten ordnung zu erkennen.

Dabei beginnen wir am besten mit den pinakes der bühnendichter. denn hier liegt die sache am einfachsten, weil die autoren meist nur in einem literarischen *γένος* tätig waren, und weil die alphabetische folge der einzelnen dramentitel in den erhaltenen aufzählungen geradezu als die regel bezeichnet werden kann. an erster stelle wird man hier natürlich den berühmten katalog der aischyleischen tragödien nennen, dessen alphabetische anordnung unbezweifelt ist.[3] er erhärtet die bemerkenswerte, aber nicht überraschende tatsache, daß die pinakographie tragödien und satyrdramen nicht trennte,[4] und daß sie auf die tetralogische verbindung, auch wo solche innerlicher art war, so wenig rücksicht nahm, wie auf die bekannte zeitliche folge der stücke.[5]

Für Sophokles gibt es nichts ähnliches. aber die überlieferung der erhaltenen euripideischen stücke zeigt, daß die gesamtausgabe auch seiner dramen die alphabetische folge bot.[6] aus dem katalog einer solchen ausgabe werden die inschriftlichen listen von dramen stammen, die 37 titel auf der rückseite der sitzenden Euripidesstatue in Louvre[7] und die inhaltsangabe von

---

3. Aeschyli tragoed. ed. Wilamowitz Berlin 1914 S. 7 f.

4. wohl aber die letzteren durch den zusatz *σατυρική* (Nr. 31) oder *σάτυροι* (CIG II 992 s. u.) hervorhob.

5. auch daß *Αἰτναῖοι γνήσιοι* und *Αἰτναῖοι νόθοι* nebeneinander stehen, ist wesentlich. s. u. s. 73. über Aristophanes.

6. es sind aus dieser gesamtausgabe die 9 stücke *Ἑλένη, Ἠλέκτρα, Ἡρακλῆς, Ἡρακλεῖδαι, [Κύκλωψ], Ἴων, Ἰφιγένεια ἐν Ταύροις, Ἰφιγένεια ἐν Αὐλίδι*. vgl. Wilamowitz, Anal. Eurip. 137.

7. Welcker, griech. Trag. S. 444/5 *Ἄλκηστις, Ἀρχέλαος, Αἰγεύς, Αἴολος, Ἀλόπη, Ἀντιγόνη, Ἀλκμαίων, Ἀνδρομέδα, Ἀλέξανδρος, Αὔγη, Ἀνδρομάχη, Ἀντιγόνη, Αὐτόλυκος, Βάκχαι, Βελλεροφόντης, Βούσειρις, Δίκτυς, Δανάη, Εἰφιγένεια, Ἑλένη, Εἰνώ, Ἑκάβη, Ἐρεχθεύς, Εὐρυσθένης, Ἐπηός, Κρῆτες, Κρῆσσα, Κρεσφόντης, Κύκλωψ, Λικύμνιος, Μελάνιππος, Μήδεια, Μελέαγρος, Οἰνεύς, Οἰδίπους, Ὀρέστης*.

Euripides bänden auf dem stein vom Peiraieus.[8] hier stehen tragödien gleicher anfangsbuchstaben zusammen; aber die buchstaben selbst folgen sich nicht in der reihe des alphabets. den grund für die abweichung hat Wilamowitz erkannt.[9] aber gerade, daß bei einer verteilung auf bände etwa gleichen umfangs die anfangsbuchstaben der stücke eine solche rolle spielen, beweist, daß die alphabetische anordnung der sämtlichen stücke die gegebene und bestehende war. man kann ihre geltung kaum anders als durch die autorität der pinakes erklären.

Eine bestätigung für das prinzip liefern die dramenlisten der kleineren tragiker bei Suidas s. *Διογένης*[10], *Κλεοφῶν*[11] *Τιμησίθεος*[12]. besonders deutlich tritt es da hervor, wo Suidas die gesamtzahlen. aber nur einige stücke namentlich anführt, wie s. *Φιλοκλῆς· ἔγραψε τραγῳδίας ϱʹ, ὧν ἐστι καὶ ταῦτα· Ἠριγόνη. Ναύπλιος, Οἰδίπους, Οἰνεύς, Πρίαμος, Πηνελόπη, Φιλοκτήτης* und wohl auch s. *Φρύνιχος*[13].

---

8. CIG II 992: *Εὐριπίδου Σκύριοι, Στενέβ[οια Σκίρων] [σάτυρο[ι] Σίσυ[φος Συλεύς] [Θ]υέστης, Θησ[εὺς Δίκτυς] Δανάη Πολύ[ιδος Πελιά-δες Ἄλαι(-)· Π[λεισθένης Πα]-λαμήδης [Π . . .] Πηλεὺς Π[ειρίθοος Πρω]τεσίλαος . . . . Φιλοκτήτη[ς Φαέθων Φοῖ]νιξ Φρίξος Φ[οίνισσαι] — — — Ἀφίδν[αι-] Ἀρχέλα[ος Ἀλκ]μήνη, Ἀλε [ξανδρος] [Ἀλόπη] Εὐρυσθ(ε)ὺς . . .*

9. Anal. Eurip. 142 'qui in nescio quem voluminum numerum opera omnia Euripidis disposuerunt, et aequalia volumina facere et per litteras initiales coniuncta quoad fieri poterat coniunctim ponere volebant. itaque ordinem vulgarem litterarum deseruerunt'.

10. *Διογένης . . . δράματα αὐτοῦ Ἀχιλλεύς, Ἑλένη, Ἡρακλῆς, Θυέστης. Μήδεια, Οἰδίπους, Χρύσιππος, Σεμέλη.* die ersten sieben stücke — er nennt die zahl ausdrücklich — hat ohne alphabetische ordnung Diog. Laert. VI 80. daraus ergibt sich, daß die *Σεμέλη*, die aus der alphabetischen folge herausfällt, von Suidas selbst aus Athenaios XIII 636 A: *Διογένης δ' ὁ τραγικὸς . . . λέγων οὕτως ἐν τῇ Σεμέλῃ* hinzugefügt ist. der gedanke von Welcker (griech. Trag. 1036) und Volkmann (De Suid. biogr. 27), daß die Semele als satyrspiel am ende der liste stand, entfällt ohne weiteres durch hinweis auf den Aischyleischen katalog.

11. *Κλεοφῶν . . . τῶν δραμάτων αὐτοῦ Ἀκταίων, Ἀμφιάραος, Ἀχιλλεύς, Βάκχαι, Δεξάμενος, Ἠριγόνη, Θυέστης, Λεύκιππος, Πέρσις, Τήλεφος.*

12. *Τιμησίθεος . . . δράματα αὐτοῦ Δαναΐδες βʹ, Ἕκτορος λύτρα, Ἡρακλῆς, Ἰξίων, Καπανεύς. Μέμνων, Μνηστῆρες, Ζηνὸς γοναί, Ἑλένης ἀπαίτησις, Ὀρέστης, Πυλάδης. Κάστωρ καὶ Πολυδεύκης.* vgl. Welcker, Griech. Trag. 1046. Volkmann a. o. 307. Schneider, a. o. II über die doppelreihe s. u. s.

13. Suid. s. *Φρύνιχος Πολυφράδμονος . . . τραγῳδίαι δὲ*

interessant ist auch die tadellos alphabetische anordnung im katalog des Lykophron, der selbst zu den diorthoten der bibliothek gehörte: Suid. s. *Λυκόφρων Χαλκιδεύς . . . εἰσὶ δ' αἱ τραγῳδίαι αὐτοῦ Αἴολος, Ἀνδρομέδα, Ἀλήτης, Αἰολίδης, Ἐλεφήνωρ, Ἡρακλῆς, Ἱκέται, Ἱππόλυτος, Κασσανδρεῖς, Λάιος, Μαραθώνιοι, Ναύπλιος, Οἰδίπους α' β', Ὀρφανός, Πενθεύς, Πελοπίδαι, Σύμμαχοι, Τηλέγονος, Χρύσιππος.*

Bei den komikern bietet ein gegenstück zu der grossen liste der aischyleischen dramen der Novatische index,[14] bei dem besonders zu bemerken ist, daß auch hier die 4 bestrittenen stücke innerhalb der alphabetischen folge stehen[15] wieder treten eine ganze reihe von listen aus Suidas hinzu, der übrigens auch die 11 erhaltenen Aristophanes-stücke alphabetisch aufzählt. sie scheinen meist nur auszüge zu sein. so

s. *Καλλίας, Ἀθηναῖος . . . οὗ δράματα Αἰγύπτιος, Ἀταλάντη, Κύκλωπες, Πεδῆται, Βάτραχοι, Σχολάζοντες.*

s. *Κηφισόδωρος, Ἀθηναῖος . . . ἔστιν αὐτοῦ τῶν δραμάτων, Ἀντιλαΐς, Ἀμάζονες, Τροφώνιος, Ὗς.*[16]

s. *Κράτης, Ἀθηναῖος . . . δράματα δ' αὐτοῦ εἰσιν ζ', Γείτονες, Ἥρωες, Θηρία, Λάμια, Πεδῆται, Σάμιοι.*

s. *Λεύκων, . . . τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστι ταῦτα· Ὄνος ἀσκοφόρος, Φράτερες.*

s. *Πλάτων, Ἀθηναῖος . . . δράματα δ' αὐτοῦ κη' ταῦτα· Ἄδωνις, Ἀφ' ἱερῶν, Γρῦπες, Δαίδαλος, Ἑορταί, Ἑλλὰς ἢ Νῆσοι, Εὐρώπη, Ζεὺς κακούμενος, Ἰώ, Κλεοφῶν, Λάϊος, Λάκωνες ἢ ποιηταί, Μέτοικοι, Μύρμηκες, Μαμμάκυθος, Μενέλεως, Νῖκαι, Νὺξ μακρά, Ξάνται ἢ Κέρκωπες, Περιαλγής, Ποιητής, Πείσανδρος, Πρέσβεις, Παιδίον, Σοφισταί, Συμμαχία, Σκευαί, Σύρφαξ, Ὑπέρβολος, Φάων.*[17]

αὐτοῦ εἰσιν ἐννέα αὗται· Πλευρώνιαι (Bentley-*νία* Suid.), *Αἰγύπτιοι, Ἀκταίων, Ἄλκηστις, Ἀνταῖος ἢ Λίβυες, Δίκαιοι(?) ἢ Πέρσαι ἢ Σύνθωκοι, Δαναΐδες.* das wären nur 7 stücke. es ist auch nicht glaublich, daß Phrynichos nur stücke schrieb, deren titel mit *Α-Δ* begannen. tatsächlich fehlen mindestens *Μιλήτου ἅλωσις* und *Τάνταλος.* warum die *Πλευρώνιαι* umgestellt sind, ist nicht zu sagen. vielleicht entnahm Suidas sie einer anderen quelle.

14. s. zuletzt Kaibel RE II 972 f.

15. vgl. o. S. 71 bei Aischylos.

16. Suidas nennt ihn tragiker. der erste titel ist zweifelhaft; die anderen scheinen aus Athenaios genommen zu sein.

17. in dem scholion Bekker, Anecd. Graec. 1461 sind die buchstaben in derselben weise umgestellt, wie auf dem oben s. 72,8 erwähnten Peiraieusstein. vergl. auch oben s. *Φρύνιχος.*

s. *Νικοφῶν, Ἀθηναῖος ... τῶν δραμάτων αὐτοῦ καὶ ταῦτα· Ἐξ Ἅιδου ἀνιών, Ἀφροδίτης γοναί, Πανδώρα [Χειρογάστορες]*[18] *Σειρῆνες.*

s. *Φόρμος, Συρακούσιος ... ἔγραψε δράματα ζ΄, ἅ ἐστι ταῦτα· Ἄδμητος, Ἀλκίνους, Ἀλκύονες, Ἰλίου πόρθησις, Ἵππος, Κηφεὺς ἢ [Κεφάλαια]*[19], *Περσεύς*[20].

s. *Φρύνιχος Ἀθηναῖος, ... δράματα δ' αὐτοῦ ἐστι ταῦτα· Ἐφιάλτης, Κόννος, Κρόνος, Κωμασταί, Σάτυροι, Τραγῳδοὶ ἢ Ἀπελεύθεροι, Μονότροπος, Μοῦσαι, Μύστης, Ποάστριαι.*

s. *Χιωνίδης, Ἀθηναῖος ... τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστι καὶ ταῦτα· Ἥρως, Πτωχοί, Πέρσαι ἢ Ἀσσύριοι.*

s. *Φίλισκος κωμικός ... τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστιν Ἄδωνις, Διὸς γοναί, Θεμιστοκλῆς, Πανὸς γοναί, Ἑρμοῦ καὶ Ἀφροδίτης γοναί, Ἀρτέμιδος καὶ Ἀπόλλωνος.*

Nur der anfang der listen ist abgeschrieben s. *Εὔνικος Ἀθηναῖος ... δράματα αὐτοῦ Ἄντεια* und s. *Εὔπολις Ἀθηναῖος ... καὶ ἐδίδαξε δράματα ιζ΄ ... τὰ δὲ δράματα αὐτοῦ Αἶγες, Ἀστράτευτοι ἢ Ἀνδρόγυνοι καὶ ἄλλα.* auch hier ist trotz gelegentlicher störung, die wir nicht mehr erklären können, das prinzip ganz fest.[21] besonders hingewiesen sei aber auch auf einige artikel, in denen nicht eine, sondern zwei alphabetische reihen sich finden. Suid. s. *Ἀπολλόνιος Ἀθηναῖος ... δράματα αὐτοῦ Δαλίς, Ἰφιγέρων, Κρῆτες // Δανάη, Κένταυροι.* s. *Διοκλῆς, Ἀθηναῖος ... δράματα αὐτοῦ Θάλαττα, Μέλιττα, Ὄνειροι // Βάκχαι, Θυέστης β΄.*

s. *Φιλύλλιος Ἀθηναῖος ... τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστιν Αἰγεύς, Αὔγη, Ἄντεια, Δωδεκάτη, Ἡρακλῆς, Πλύντριαι ἢ Ναυσικάα, Πόλεις, Φρεωρύχος // Ἀταλάντη, Ἑλένη.*

s. *Ἀραρὼς Ἀθηναῖος ... ἔστι δέ τῶν δραμάτων αὐτοῦ Καινεύς, Καμπυλίων, Πανὸς γοναί, Ὑμέναιος // Ἄδωνις, Παρθενίδιον.*

Unter den tragikerkatalogen begegnen wir der gleichen erscheinung bei Timesitheos.[22] man könnte auf den gedanken kommen, daß die zweite reihe die unechten oder bezweifelten stücke enthält. aber dem widersprechen die erhaltenen kataloge des Aichylos und Aristophanes, die diese stücke innerhalb der reihe

---

18. del. Wachsmuth, Symb. 148.

19. del. Kaibel.

20. außer der reihe besonders zitiert ein weiteres stück aus Athenaios: *μέμνηται δὲ καὶ ἑτέρου δράματος Ἀθηναῖος* (XIV 652 A) ... *Ἀταλάντης.*

21. Von den hellenistischen grammatikern haben es die Römer übernommen. die 21 „echten“ plautinischen stücke sind in alphabetischer folge überliefert, (über das einzelne Lindsay ancient editions of Plautus 85), die terenzischen wenigstens in einem zweige der überlieferung.

22. s. o. s. 72,12.

der echten führen.[23] so dürfte sich die erscheinung so erklären, daß der bestand der bibliothek nachträglich durch eine anzahl stücke dieser dichter vermehrt, und daß ihre titel in den verzeichnissen nachgetragen wurden, und zwar in der üblichen weise wieder alphabetisch.[24]

Viel schwieriger als bei den skenikern, deren einzelne stücke auch buchmässige einheiten bildeten oder doch bilden konnten, die alle dem gleichen literarischen *γένος* angehörten und bereits titel trugen, die sich auch bequem ordnen liessen, lag es bei den autoren, von denen es eine masse einzelner gedichte gab, vielfach verschiedenen *εἴδη* angehörig, selten umfangreich genug, um für sich allein eine rolle zu füllen — bei den Elegikern, Iambikern und Melikern. wohl für die wenigsten lagen, wie etwa bei Solon,[25] einheitliche sammlungen des ganzen nachlasses vor. die meisten werden in rollen und blättern von verschiedenster größe in die bibliothek gekommen sein; einzelne gedichte, kleinere und größere sammlungen, nicht immer nur stücke des gleichen autors enthaltend; teils privat zusammengeschrieben, teils von den dichtern selbst herrührend.[26]

Wie sollte Kallimachos alle diese kleinen und kleinsten gedichte in seinen pinakes verzeichnen? der einzig praktische weg war auch hier -- und dergleichen erklärt den umfang des katalogs, der, woran man immer denken soll, *Πίναξ τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων καὶ ὧν συνέγραψαν* heißt, also von den autoren und ihren werken ausgeht, sie verzeichnen will, nicht die in der bibliothek vorhandenen rollen, für die ein systematischer katalog bei dem damaligen zustand des buchwesens, dem fehlen von gesamtausgaben überhaupt noch nicht möglich und auch für die gelehrten von geringerem interesse war — praktisch und möglich war allein die verzeichnung jedes einzelnen gedichtes in der üblichen form nach überschrift, art, anfang und umfang, also etwa für Pindars erstes olympisches gedicht: *Πίνδαρος Ἱέρωνι. ἐπίνικος Ὀλυμπιονίκῃ, οὗ ἡ ἀρχή· "Ἄριστον μὲν ὕδωρ", στίχων* . . . . daß Kallimachos wirklich so vorgegangen ist, lehrt F 22, dessen herkunft aus den pinakes mir nicht zweifelhaft ist. wenn Kallimachos ein gedicht Pindars (Pyth. II), das einzelne überhaupt nicht als

---

23. s. o. s. 71. 73.

24. s. u. s. 101 f. über Aristophanes von Byzanz.

25. und auch hier liefen neben dem sammelband einzelne, besonders berühmte gedichte für sich um und wurden dann wohl auch einzeln verzeichnet: Plut. Sol. 8.. *τὴν ἐλεγείαν, ἧς ἐστιν ἀρχή· 'αὐτὸς κῆρυξ ἦλθον ἀφ' ἱμερτῆς Σαλαμῖνος κόσμον ἐπέων ᾠδὴν ἀντ' ἀγορῆς θέμενος.'*

26. vgl. v. Wilamowitz, Textgesch. griech. Lyr. s. 37 ff.

siegeslied anerkannten, andere für einen olympischen, wieder andere (so Apollonios der Eidograph, dem sich Aristophanes von Byzanz anschloß), für einen pythischen sieg geschrieben sein ließen, für ein nemeisches erklärte, so muß er die sämtlichen gedichte einzeln aufgeführt haben.

Auch die weitere frage, ob nun die vielen hunderte von gedichten Pindars ohne weiteres nach einander in der genannten weise aufgezählt wurden, jedes mit einem das *εἶδος* angebenden zusatz, oder ob Kallimachos sie gruppenweise und unter einem eidographischen obertitel vereinigte, unter dem dann die einzelnen stücke mit überschrift, anfangsworten und verszahl standen, läßt sich beantworten. wenn F 13 a für Simonides *ἐπίνικοι δρομέσι* zitiert, so haben schon Schneidewin und Bergk (PLGr⁴ III 384 f.) erkannt, daß das aus den pinakes stammt.[27] hier haben wir einen solchen obertitel. es verdient dabei beachtung, daß die pindarischen epinikien nach kultorten, die simonideischen nach kampfarten geordnet werden.[28] der grund für die verschiedenheit dürfte mit Wilamowitz darin zu suchen sein, daß die sammlung älter ist nicht nur als die gesamtausgabe, sondern auch als die katalogisierung. Kallimachos fand mindestens eine rolle mit diesem titel vor und hat ganz begreiflich in diesen einzelheiten nicht ein prinzip starr durchgeführt, sondern ist, wie es auch die herausgeber taten, so weit wie möglich der tradition gefolgt.

Weniger sicher läßt sich über die ordnung der gruppen urteilen. in den schriftenlisten bei Suidas stehen öfters einzeltite, neben sammlungen. so gibt er s. *Σιμωνίδης Λεωπρεποῦς* eine zwar korrupte und unvollständige, aber immer noch interessante aufzählung: *καὶ γέγραπται Δωρίδι διαλέκτῳ † ἡ Καμβύσου καὶ Δαρείου βασίλεια καὶ Ξέρξου ναυμαχία † καὶ ἡ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ ναυμαχία, δι' ἐλεγείας*
ἡ δ' ἐν Σαλαμῖνι μελικῶς
Θρῆνοι Ἐγκώμια Ἐπιγράμματα Παιᾶνες καὶ Τραγῳδίαι καὶ ἄλλα.
lassen wir alle fragen, die der korrupte text stellt, hier bei seite, so ist doch deutlich, daß zuerst größere einzelgedichte, dann sammlungen aufgezählt werden. unter jenen folgen sich in der ordnung, die wir nach der gesamtordnung der pinakes erwarten,[29] elegische und melische dichtungen; diese sind alphabetisch geordnet, nur daß die *θρῆνοι* als die bedeutendsten herausgenommen und an den anfang gestellt sind. vielfach finden sich einzeltite,

---

27. vgl. Wilamowitz. Textg. 37; Sappho u. Simon. 154,1. falsch hat Schneider II 689 das bruchstück behandelt.

28. vgl. F 12 Bgk. *Σιμωνίδης ἐν τοῖς πεντάθλοις;* F 14 *ἐκ τῶν Σιμωνίδου τεθρίππου.* ein drittes prinzip scheint in dem epinikienbuche des Bakchylides zu herrschen: die anordnung nach adressaten.

29. o. s. 53 ff.

in den *βίοι* der dithyrambiker, deren einzelne kompositionen wie tragödien von vorherein titel haben und ein selbständiges leben führen. so in der schriftenliste des Timotheos (Suid. s. v.; Steph. Byz. s. *Μίλητος*)[30] *γράψας δι' ἐπῶν*

Νόμους μουσικούς, ιθ'
Προοίμια λϛ'[31]
  Ἄρτεμιν
Διασκευάς η'
Ἐγκώμια
  Πέρσας [ν']
  Ναύπλιον
  Φινείδας
  Λαέρτην
Διθυράμβους ιη'
Ὕμνους κα'
καὶ ἄλλα τινά.

Wieder sind die *νόμοι* als das wichtigste werk vorweggenommen und scheinen die sammlungen in einer, allerdings leicht gestörten alphabetischen ordnung aufgezählt zu werden. dagegen sind die einzeltitel. — von denen *Ἄρτεμις* ein hymnos ist, (Macrob. V 22), die *Πέρσαι* ein nomos (Pausan. VIII 50,3) — ohne jede ordnung zwischen die sammlungen, in denen sie standen, eingelegt, stammen also vielleicht nicht aus der hauptquelle Hesychs.

Deutlich dagegen ist die rein alphabetische anordnung in der nur im anfang ausgeschriebenen schriftenliste eines nachkallimacheischen dichters, des Parthenios: Suid. s. v.

ἔγραψε δι' ἐλεγείας
  Ἀφροδίτην
  Ἀρήτης ἐπικήδειον τῆς γαμετῆς
  Ἀρήτης ἐγκώμιον ἐν γ' βιβλίοις καὶ ἄλλα πολλά.

sie herrscht auch in der folge der sog. dithyramben des Bakchylides (*Ἀντηνορίδαι Ἡρακλῆς Ἠίθεοι Θησεύς Ἰώ Ἴδας*) und in der hauptsache in dem verzeichnis der pindarischen sammlungen, das Suidas gibt, wenn man nämlich nur die auf die Aristophanesausgabe zurückgehenden titel berücksichtigt. doch würde die behandlung der uns überlieferten indices pindarischer schriften[32] hier zu weit führen und sichere resultate wenigstens für die pinakes doch nicht geben.

---

30. Wilamowitz, textg. 19,2. Timotheos 81,3.

31. da Steph. Byz. a. o. hier genauer ist und verszahlen gibt — *ὃς ἐποίησε νόμων κιθαρῳδικῶν βίβλους ιη' εἰς ἐπῶν ὀκτακισχιλίων (ιη'? Wilam.) τὸν ἀριθμόν. καὶ προνόμια ἄλλων χίλια* — so bilden wohl die mit den *προνόμια* identischen *προοίμια* das 19. buch der *Νόμοι*, eine art anhang.

32. Hiller, Herm. XXI 357 ff; Schroeder Pindari carmina (1900) 387 f.

Wir müssen uns damit begnügen, festzustellen, daß Kallimachos die einzelnen gedichte verzeichnete und nach verschiedenen, meist wohl durch die bereits vorhandenen sammlungen bestimmten prinzipien zu inhaltlichen gruppen zusammenschloß. unter dem obertitel folgten sich die einzelnen gedichte, soweit das möglich war (wie bei den *Νόμοι* und den dithyramben des Bakchylides), in alphabetischer folge der titel. wo das nicht möglich war, mögen jedenfalls die gedichte für den gleichen adressaten zusammengestellt sein, deren titel ja nur danach gebildet werden konnte (*Πίνδαρος Ἱέρωνι* wie *Χειρεφῶν Κυρηβίωνι* F 6). wie weit diese eidographischen gruppen selbst wieder alphabetisch geordnet waren, ist nicht mit bestimmtheit zu sagen. möglicher, ja wahrscheinlicher weise aber standen die epischen gattungen den melischen voran. wenigstens ist dies die übliche aufzählung der *βίοι*.[33]

Noch weniger sichere resultate lassen sich für den pinax der epiker gewinnen. vergleichen wir die erhaltenen schriftenlisten Homers untereinander:

Suid s. *Ὅμηρος* p. 34 Wil.	Vit. Pseudoplut. I p. 24 Wil. / Vit. Escorial. V p. 29 Wil.	Vit. Procl. p. 27 f Wil.
Ποιήματα δ' αὐτοῦ ἀναμφίλεκτα	*ἔγραψε δὲ ποιήματα δύο*	*γέγραφε δὲ ποιήσεις δύο,*
I *Ἰλιὰς καὶ Ὀδύσσεια*	I *Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν*	I *Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν*[34]
ἀναφέρεται δ' εἰς αὐτὸν καὶ ἄλλα τινὰ ποιήματα	*ὡς δέ τινες οὐκ ἀληθῶς . . . καὶ*	*οἱ μέντοι γε ἀρχαῖοι καὶ*
II *Ἀμαζονία*	II *Βατραχομυομαχίαν καὶ Μαργίτην*	II *τὸν Κύκλον ἀναφέρουσιν εἰς αὐτόν.*
Ἰλιὰς μικρά		*προστιθέασι δ' αὐτῷ καὶ παίγνιά τινα*
Νόστοι	Vit. Pseudoplut. II p. 25 Wil.	III *Μαργίτην καὶ Βατραχομαχίαν ἢ Μυομαχίαν*
Ἐπικιχλίδες	*εἰσὶ δὲ αὐτοῦ ποιήσεις δύο*	*ἔν τε πακτίον αἶγα, Κέρκωπας, Καμίνους.*
† *Ἀθιέπακτος ἤτοι Ἴαμβοι*	I *Ἰλιὰς καὶ Ὀδύσσεια.*	
Βατραχομαχία		
Ἀραχνομαχία		
Γερανομαχία		
Κεραμεῖς		
Ἀμφιαράου ἐξέλασις		
Παίγνια		
Οἰχαλίας ἅλωσις		
Ἐπιθαλάμια		
Κύκλος		
Ὕμνοι		
Κύπρια		

Damit ist nicht viel für unseren zweck anzufangen. deutlich ist zwar überall die trennung zwischen den echten und den *ἀναφερόμενα ποιήματα*. unter diesen scheiden sich wieder 2 gruppen: *Βατραχομαχία* und *Μαργίτης* einerseits, der *Κύκλος* bezw. eine ganze schar von gedichten andererseits (Suid.). daß die echten werke alphabetisch aufgezählt werden (*Ἰλιάς-Ὀδύσσεια*), will wenig besagen. da dies die natürliche ordnung ist. eher schon ist die folge *Βατραχομαχία-Μαργίτης* bedeutsam, (wo sie umgeordnet ist, wie in der Proklosvita, haben wir den nebentitel *Μυομαχία*). zumal der *Μαργίτης* ganz besonders gern auch von Kallimachos selbst (F 74 Schn.), als homerisch bezeichet wurde. dagegen ist mit der langen liste bei Suidas nichts anzufangen. sie ist ein sammelsurium, aus dem nur gelegentlich scheinbar alphabetische reihen, (*Ἀμαζονία-Νόστοι* und sachliche gruppen (*Βατραχομαχία-Κεραμεῖς*) auftauchen.

Wir können nicht entscheiden, ob Kallimachos hier anders als in den pinakes der skeniker[35] unter dem namen *Ὅμηρος* zuerst nach echtheitsgruppen schied — daß er bei der aufstellung seiner listen nicht prinzipienreiterei trieb, sondern den umständen und der überlieferung entsprechend recht konservativ verfuhr, sahen wir an seiner behandlung der epinikien[36] — und auch hier vielleicht noch gruppen verschiedenen wertes anerkannte. die schwierigkeit lag bei der masse der sog. kyklischen epen ja darin, daß sie, sobald man sie Homer absprach, — was Kallimachos sicherlich getan hat —, überhaupt keinen festen verfassernamen hatten. wie sollte man sie im katalog verzeichnen? denkbar sind ja eine ganze reihe von möglichkeiten. 1. Kallimachos konnte alle die epen, die in den handschriften[37] oder in der tradition Homers namen trugen oder getragen hatten, der reihe nach alphabetisch in dem abschnitt *Ὅμηρος* verzeichnen und den kritischen zweifeln, die er teilte, durch eine echtheitskritische notiz[38] *ἀντιλέγεται δὲ*

---

33. s. s. 54,35. über Simonides. vergl. auch Suid. s. *Σιμωνίδης Ἀμοργῖνος* . . . *ἔγραψεν ἐλεγεῖα ἐν βιβλίοις β' ἰάμβους*.

34. *ἣν Ξένων καὶ Ἑλλάνικος ἀφαιροῦνται αὐτοῦ*.

35. s. o. s. 71, 73.

36. s. o. s. 76.

37. wieviele dieser epen damals in den hss. *Ὁμήρου Θηβαΐς* u. s. w. hießen, wieviele unter fremde Namen und welche getreten waren, davon haben wir keine feste vorstellung. vermutlich herrschte aber ein starkes durcheinander auch nach der herkunft der handschriften, weil lokale ansprüche auf bestimmte dichternamen sich sicherlich auch in der betitelung der hss. geltend machten, die aus allen möglichen orten stammten. für Kallimachos war die bibliothekarische überlieferung vermutlich voll von widersprüchen.

ὡς Ἀρκτίνου ο. ä. — ausdruck geben. 2. er konnte sie, allein den in der bibliothek vorhandenen handschriften folgend, teils Homeros, teils andern epikern, denen die exemplare sie zuwiesen, geben. 3. er konnte sie sämtlich unter einem selbstgeschaffenen obertitel — *Κύκλος, Κυκλικοὶ ποιηταί, Παντοδαποί* oder wie — zusammenstellen. oder gar 4. sie nicht nach dem namen des verfassers, sondern unter dem des gedichtes verzeichnen. es ist uns wie gesagt nicht möglich, diese fragen mit irgend welcher sicherheit zu entscheiden. nur aus allgemeinen erwägungen heraus wird man die zweite und vierte eventualität ausscheiden als für den katalog, der doch ein sicheres auffinden ermöglichen sollte, unpraktisch. namentlich die zweite hätte die aufführung des gleichen gedichtes an zwei oder noch mehr stellen bedingt. für die erste eventualität spricht die analogie der skenischen pseudepigrapha, vielleicht auch die ausdruckweise *Ὁμήρειον δὲ καλεῦμαι γράμμα* für die *Οἰχαλίας ἅλωσις* (Kallimach. ep. 6). auch wird man glauben können, daß diese behandlung der überlieferung am meisten rechnung trug. andererseits war bei den skenikern allerdings das zahlenverhälltnis der echten zu den sicher unechten oder bestrittenen stücken ein ganz anderes. 40 „echte" zu 4 „unechten" bei Aristophanes; 2, höchstens 4 „echte" zu einer grossen masse von „unechten" bei Homer. das konnte vielleicht zu der dritten lösung führen, der zusammenfassung unter einem allgemeinen obertitel, der dann doch wohl am ehesten *Κύκλος* oder *Κυκλικοὶ ποιηταί* war. und für sie möchte ein anderes epigramm (28) *ἐχθαίρω τὸ ποίημα τὸ κυκλικόν* sprechen, aus dem sich die terminologische bedeutung von *κυκλικὸν ποίημα, κυκλικὸς ποιητής* schon für Kallimachos ergibt.[39]

Vielleicht erlauben die indices der Hesiodeischen gedichte eine entscheidung zu gunsten der ersten eventualität, die alles in allem genommen auch die für den katalog naturgemäße und einfachste zu sein scheint. wir haben für ihn 2 listen, die allerdings auf den ersten blick sehr verschieden aussehen:

Suid. s. *Ἡσίοδος*	Pausan. IX 31. 4—5.
Ποιήματα δὲ αὐτοῦ ταῦτα·	*Βοιωτῶν δὲ οἱ περὶ τὸν Ἑλικῶνα οἰκοῦντες . . . λέγουσιν ὡς ἄλλο ποιήσειεν οὐδὲν ἢ τὰ*
1. *Θεογονία*	
2. *Ἔργα καὶ Ἡμέραι*	*Ἔργα*
1. *Ἀσπίς*	. . . *ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα . . . ὡς πολύν τινα ἐπῶν ὁ Ἡσίοδος ἀριθμὸν ποιήσειεν*
2. *Γυναικῶν κατάλογος ἐν βιβλίοις ε̄*	1. *ἐς Γυναῖκάς τε ᾀδόμενα καὶ ἃς μεγάλας ἐπονομάζουσιν Ἠοίας*
3. *Ἐπικήδειον εἰς Βα-*	

38. s. u. s. 91 ff.

39. vgl. Wilam6witz Hom. Unters. 354 ff., wo noch zwei weitere belege aus älterer grammatischer übung.

τραχόν τινα
4. *Περὶ τῶν Ἰδαίων Δακτύλων καὶ ἄλλα πολλά.*

2. *Θεογονίαν*
3. *ἐς τὸν μάντιν Μελάμποδα*
4. *ὡς Θησεὺς ἐς τὸν Ἅιδην ὁμοῦ Πειρίθῳ καταβαίη*
5. *Παραινέσεις Χίρωνος*

καὶ ὅσα ἐπὶ Ἔργοις τε καὶ ἡμέραις[40]

Beide listen geben nicht alles, was überhaupt jemals unter Hesiods namen lief, aber beide sind alphabetisch. Pausanias hat diese folge ganz rein[41] — eine leichte störung in no. 4, falls der titel, den er, wie die übrigen, nicht bibliothekarisch genau gibt, nicht etwa *Πειρίθου κατάβασις* lautete; die *Ἔργα* fehlen in der reihe, weil von ihnen vorher die rede war — Suidas, der wie so oft nur den anfang seiner vorlage abschreibt, hat der alphabetischen liste der *ἀναφερούμενα εἰς Ἡσίοδον* die nicht alphabetisch, sondern sachlich geordneten beiden hauptwerke vorangestellt, wie wir das auch häufig in seinen bücherlisten finden. der befund erlaubt, zumal Suidas keine bemerkung über die echtheit macht, keine sichere entscheidung der oben aufgeworfenen frage, ob die gruppierung der homerischen werke in echte und bezweifelte in den viten bereits für die pinakes beansprucht werden darf. aber er zeigt, daß auch für die bücherlisten des epos die alphabetische aufzählung der einzelnen werke die übliche war. dies wird bestätigt durch zwei weitere listen bei Suidas: s. *Νίκανδρος ἔγραψε Θηριακά*[42]*· Ἀλεξιφάρμακα· Γεωργικά· Ἑτεροιουμένων βιβλία ε̄· Ἰάσεων συναγωγήν· Προγνωστικὰ δι' ἐπῶν . . . περὶ Χρηστηρίων . . . καὶ ἄλλα πλεῖστα ἐπικῶς.* s. *Εὐφορίων*[43] *βιβλία δὲ αὐτοῦ ἐπικὰ ταῦτα· Ἡσίοδος· Μοψοπία ἢ Ἄτακτα. . . . Χιλιάδες* . . . es folgten hier noch die prosaschriften. s. *Πανύασις* folgen auf die epische Heraklee die elegischen (?) *Ἰωνικά.*

Verhältnismäßig groß ist die zahl der fragmente aus dem *Πίναξ τῶν Ῥητόρων*, was bei der art unserer überlieferung nicht

40. es folgt noch ein anhang mit mantischen gedichten, die Pausanias ebenso wie die *Ἔργα* aus der reihe herausgenommen hat, weil er über sie noch eine besondere bemerkung machen wollte.

41. verglichen mit IX 27.2 *Ἡσίοδον δὲ ἢ τὸν Ἡσιόδῳ Θεογονίαν ἐσποιήσαντα* erlauben die eingangsworte aber auch die annahme, daß Pausanias mit dieser zweiten liste nur die *εἰς Ἡσίοδον ἀναφερόμενα* geben wollte, also den index genau so anlegte, wie Suidas' vorlage Hesych: zuerst die echten *Ἔργα*, dann alles zweifelhafte.

42. als hauptwerk vorweggenommen neben den gleichfalls erhaltenen *Ἀλεξιφάρμακα.*

43. der artikel ist verwirrt. (s. zuletzt v. Wilamowitz, Berl. Klass. Texte V 1, 64 f.), die alphabetische ordnung aber deutlich.

weiter wunder nimmt (F 2. 3. 4. 15. 17. 18. 19. 21). wir stellen zunächst fest, daß Kallimachos jede einzelne rede notiert hat (F 2. 15. 17 — 19.), nicht etwa nur eine irgendwie zusammengestellte sammlung oder sammelrollen, wie sie in der bibliothek doch in großer zahl vorhanden waren. wieder sehen wir, daß seine absicht nicht die war, den bestand der bibliothek zu katalogisieren, sondern den bestand der griechischen literatur, soweit er in der bibliothek vorhanden war, nach autoren geordnet aufzunehmen.[44] jede rede wurde mit einem dem inhalt entnommenen titel versehen (F 18. 21.), auf den die anfangsworte folgten (F 15, 17. 18.). so hatte dieser teil des werkes schon wegen der großen anzahl der einzelschriften, die bei jedem autor verzeichnet werden mußten, eine gewisse ähnlichkeit mit der einteilung der lyriker und mußte dem Kallimachos in der gruppierung der einzelnen reden bei den autoren, von denen es viele gab, auch ähnliche probleme stellen. sollten sämtliche reden z. b. eines Demosthenes hinter einander alphabetisch nach den titelworten aufgezählt werden;[45] sollte man der übersichtlichkeit wegen sachliche gruppen, etwa *δικανικοί, συμβουλευτικοί* und *ἐπιδεικτικοί*, oder sonst nach einem gesichtspunkt scheiden, auf die dann die einzelreden verteilt wurden? sollte man etwaige echtheitsbedenken oder zweifel über den verfasser, wie sie sehr häufig waren, bei jeder rede vermerken, oder sollte man bei jedem autor zunächst zwei grosse gruppen der echten und unechten,[46] vielleicht noch eine dritte der zweifelhaften anlegen?

Die fragmente geben uns, wie gewöhnlich, auf diese fragen keine antwort, weil sie immer nur auf einzelheiten gehen. aber wir besitzen ja das verzeichnis sämtlicher werke, wenigstens eines atttischen redners in der monographie des Dionysios von Halikarnass über Deinarchos. es lohnt sich vielleicht, hier das ordnungsprinzip näher anzusehen. freilich wollen wir dabei nicht vergessen, daß sich von einer abhandlung nicht schlechthin auf den materialgebenden katalog zurückschließen läßt; wollen uns auch klar sein, daß Dionys nicht etwa die pinakes von Alexandreia als haupt- oder gar als einzige quelle benutzt hat, trotz seiner bemerkung (F 16) *ἅμα δὲ ὁρῶν, οὐδὲν ἀκριβὲς οὔτε Καλλίμαχος οὔτε τοὺς ἐκ Περγάμου γραμματικοὺς περὶ αὐτοῦ γράψαντας.*

Dionys beginnt mit der rechtfertigung seiner schrift: die bedeutung des mannes, die masse der ihm zugeschriebenen re-

---

44. s. u. s. 48.

45. die chronologische anordnung kam für den katalog hier ebenso wenig in frage wie bei den skenikern.

46. also in der weise, in der die *βίοι* die homerischen und hesiodischen epen gruppieren. s. u. s. 78 f. 80 f.

den verlangen eine spezialarbeit, deren abzweckung dadurch bedingt wird, daß die echtheitsfrage für den nachlaß Deinarchs eine besondere rolle spielt. die großen bibliothekskataloge von Alexandreia und Pergamon schreiben ihm zahlreiche reden zu, die ihm nicht gehören, zählen andere, die sein eigentum sind, unter anderem namen auf. auch der kurze artikel im homonymenlexikon des Demetrios von Magnesia genügt nicht (c. 1). so stellt Dionys denn zuerst seine forschungen über das leben des Deinarchos zusammen, die sich stützen auf die eigenen angaben des redners und auf die Atthis des Philochoros, vor allem auf die rede *κατὰ Προξένου* (c. 2—3). auf sie gestützt, d. h. auf eine recht anfechtbare interpretation[47] des selbstzeugnisses, daß Deinarch diese rede *γέρων ὢν* gehalten habe, begrenzt er die lebenszeit des redners (c. 4) als erste grundlage für die echtheitskritik; und spricht dann über das zweite hilfsmittel für diese, den stilcharakter (c. 5—8). auf die echtheitskritik, d. h. auf die ausscheidung der pseudepigrapha läuft die ganze arbeit hinaus. darum will er die echten reden einfach anführen, die unechten aber jedesmal begründen (c. 9). auf diese einteilung folgt nun der katalog der reden (c. 10—13), die geteilt werden in *δημόσιοι* und *ἰδιωτικοί*. unter jeder dieser beiden kategorien werden erst die echten, dann die unechten aufgezählt.

Sieht man sich diese teilung an, so fällt auf, daß Dionys kein wort über sein hauptteilungsprinzip sagt, über die zerlegung in *λόγοι δημόσιοι* und *ἰδιωτικοί*. erinnern wir uns aber, daß in den pinakes z. b. die simonideischen epinikien gruppenweise nach kampfarten zusammengefaßt, nicht einfach der reihe nach aufgezählt waren, so werden wir schließen, daß dieses sachliche teilungsprinzip ihm gegeben war; und wir werden wohl nicht fehlgehen, wenn wir es bis auf die pinakes zurückführen. nicht dasselbe aber gilt für die weitere teilung in *λόγοι γνήσιοι* und *ψευδεπίγραφοι*. hier fühlt er sich selbständig. und wie immer wir über die echtheitskritik in den katalogen denken, daß sie die echtheitsfrage nicht zum prinzip der einteilung gemacht haben, werden wir ohne weiteres annehmen dürfen. schon bei den alten epikern, wo die sache doch einfacher lag, war uns eine solche scheidung innerhalb des katalogs zweifelhaft; bei den bühnendichtern ist sie sicherlich nicht vorgenommen. wie sollte es bei den rednern, für die viel weniger vorarbeiten vorlagen, geschehen sein? doch darüber wird später ausführlicher zu sprechen sein.[48]

In den titeln der reden finden wir ein ganz bestimmtes prinzip. es wird stets der name der person genannt, gegen oder

---

47. c. 4. *τίθεμεν δὴ αὐτὸν ἑβδομηκοστὸν ἔχοντα ἔτος ἀπὸ τῆς φυγῆς κατεληλυθέναι, ὥς καὶ αὐτός φησι, γέροντα αὐτὸν ἀποκαλῶν κτλ.*

48. s. u. s. 91.

für welche die rede gehalten war, in der form *κατά τινος* oder *πρός τινα*, selten mit dem prozeßgegenstand verbunden, wie *ὑπὲρ τοῦ Μνησικλέους κλήρου*. in vereinzelten fällen besteht der titel nur aus dem namen: *κατὰ Τιμοκράτους* (p. 311,10 UR). meist wird damit der gegenstand der rechtssache und vielfach die prozeßform verbunden: *εἰσαγγελία κατὰ Πιστίου, κατὰ Διονυσίου τοῦ ἐπὶ διοικήσεως, κατ' Ἀγασικλέους εἰσαγγελία ξενίας* u. s. f. auf den namen scheint Dionys besonders wert zu legen; denn bei einer rede, die er unter dem titel *Ἀπολογίαν πληγῶν* vorfand, gibt er die neue überschrift (*ἔδει δ' ἐπιγεγράφθαι* p. 318,9) *ἀπολογία ὕβρεως Ἐπιχάρει πρὸς Φιλωτάδην*[49]. man könnte das verstehen, wenn es prinzip der kataloge gewesen wäre, die auf diese weise innerhalb der gruppen bequem alphabetisch hätten ordnen können, aber von den beiden titeln, die wir aus den pinakes kennen, (F 15.18), hat nur die privatrede den namen im titel, der bei staatsreden eben nicht in allen fällen gegeben werden konnte, und auch bei Dionys ist die anordnung innerhalb der gruppe nicht alphabetisch. sie richtet sich zunächst bei den staatsreden zwar nach dem namen der person, aber nur so, daß alle reden, die gegen denselben mann gehalten sind, zusammengestellt werden. 4 reden *κατὰ Πολυεύκτου* (311,2 ff.,) zwei *κατὰ Πυθέου* (311,7 ff.). daneben steht, ohne zu konkurrieren, da es sich um lauter neue namen handelt, ein zweites (nicht ganz streng durchgeführtes) prinzip, die zusammenstellung von reden der gleichen art oder über die gleiche sache. so stehen p. 311, 17 drei *εἰσαγγελίαι* zusammen (312, 3 allerdings eine vierte) und am schlusse der öffentlichen reden deren fünf *περὶ τῶν Ἁρπαλείων* gegen fünf verschiedene leute (312, 11 ff.). dieses sachliche ordnungsprinzip nach dem inhalt der klage herrscht nun allein auch in der zusammenstellung der *λόγοι ἰδιωτικοί* (cap. 12).[50] sie beginnt mit fünf reden *περὶ βλαβῆς* (317, 10 f), es folgt eine *περὶ κλοπῆς* (317, 18) zwei *ἀποστασίου* (317, 19 f), sieben reden in erbschafts- und waisensachen, (317, 21 ff), drei *περὶ ὕβρεως* und *αἰκίας* (318, 8 f.). innerhalb der sachgruppe scheint weitere ordnung nicht zu herrschen, da z. b. die fünf reden *περὶ βλαβῆς* nicht alphabetisch nach dem namen der beklagten geordnet sind (es folgen sich *κατὰ Προξένου, Κηφισοκλέους, Φανοκλέα, Λυσικράτην, Παρμένων*). chronologische anordnung ist auch unwahrscheinlich, da Dionysios diese privatreden schwerlich alle datieren konnte. so scheint unter

---

49. ebenso p. 319,3.

50. auch hier gelegentlich, wir wissen nicht warum, durchbrochen. so sind die zwei reden *περὶ τοῦ — κλήρου* getrennt (p. 318, 7. 319, 6.) ebenso steht die dritte rede *ἀποστασίου* (eine verteidigung!) von den anklagen in gleicher sache getrennt. (317, 19–318, 23).

der großen gruppierung nach *δημόσιοι* und *ἰδιωτικοί* nur noch eine sachliche unterteilung nach dem gegenstand des prozesses vorgenommen zu sein.

Wie viel darf man davon nun auf die pinakes zurückführen? ein vergleich mit der in unseren ausgaben erhaltenen sammlung der demosthenischen reden ist da instruktiv. man ist sich aus verschiedenen gründen einig, daß dieser sammlung die katalogisierung des bestandes durch Kallimachos zugrunde gelegen hat.[51] da ist nun negativ wesentlich, daß sie in keiner weise rücksicht nimmt auf die fragen und ergebnisse der echtheitskritik: die *ἔνδειξις κατὰ Θεοκρίνου*, die Kallimachos unter dem namen des Demosthenes in der bibliothek (F 17) fand, steht in der sammlung (or. 58), obwohl Dionysios (De Dinarch. 10, p. 311, 21) und *οἱ πολλοί* (Hypothes. or. 58) sie als unbezweifelt deinarchisch betrachten. umgekehrt fehlt die rede *ὑπὲρ Σατύρου*, weil Kallimachos sie als deinarchisch aufzeichnete, während die guten kritiker sie für demosthenisch erklärten (F 21). es ist ganz unzweifelhft, daß die sammlung alles gibt, was in einer zeit, in der die echtheitskritik an den reden noch nicht aufgenommen war, als demosthenisch galt, d. h. unter diesem namen in die bibliothek gekommen war; und die übereinstimmung in der überlieferung zeigt, daß hier ein maßgebender katalog am anfang stehen muß. das kann nicht gut ein anderer sein als eben die alexandrischen pinakes,[52] in denen demnach auf keine weise die frage der echtheit das einteilungsprinzip gegeben haben kann. andererseits ist positiv zu bemerken, daß in der sammlung eine ganz unverkennbare einteilung der reden in sachliche gruppen herrscht.[53] es stehen zusammen die 11 (12) philippischen reden, die 5 übrigen symboleutischen (13 bis 17), 9 *δικανικοὶ δημόσιοι* (18—26), 5 *ἐπιτροπικοί* (27—31), 7 *παραγραφικοί* (32—38), 6 *διαδικασίαι* (39—44), 4 (5) in sachen Apollodors (49—53), 5 *αἰκίας* und *βλάβης* (54—68), die 2 epideiktischen (60—61). die gruppen selbst sind nun in der überlieferung verschieden gestellt; auch die stellung der einzelnen reden innerhalb der gruppen variiert in den verschiedenen zweigen der überlieferung. es würde zu weit führen, dies hier weiter zu untersuchen, zumal es fraglich erscheint, ob sich für die pinakes ein sicheres resultat ergeben würde. aber unzweifelhaft scheint sich doch aus der tatsache der

---

51. vgl. Sauppe, Epist. ad Herm. (1841), 49. Christ, die Attikusausgabe des Demosthenes in Abhdl. Bayr. Akad. phil. hist. Klasse XVI 3 (1882), 213 Schoell, zu Demosthenes und Demades. Hermes III (1868), 274. Blass, Att. Bereds.[2] III (1893), 53. Drerup, Antik. Demosth. Ausg. Philol. Suppl. VI (1899), 546 ff.

52. der titel *περὶ Ἁλοννήσου*, den F 15 bezeugt, hat sich auch gehalten, obwohl man als richtigeren titel *Πρὸς τὴν ἐπιστολὴν τὴν Φιλίππου* bezeichnete.

53. vgl. Weil, Les Harangues de Demosthène[2] 1881 p. XXXVI ff.

gruppenteilung selbst verbunden mit bemerkungen wie z. b. in der hypoth. or. 58 *τοῦτον τὸν λόγον οὐκ οἶδ' ὅπως ἐν τοῖς ἰδιωτικοῖς ἀναγράφουσιν οἱ πολλοὶ δημόσιον ὄντα φανερῶς* zu ergeben, daß Kallimachos die reden nach den großen gattungen der rede, den staats,- gerichts- und prunkreden schied, unter den gerichtsreden wieder *δημόσιοι* und *ἰδιωτικοί* trennte, und in diesen untergruppen ebenso wie in den staatsreden noch weiter nach sachlich-inhaltlichen gesichtspunkten, nach dem gegenstand der rede schied. in diesen kleinsten gruppen ist dann ein bestimmtes, vielleicht auch nach der art der gruppen verschiedenes prinzip — etwa in den staatsreden die zeitliche, in den gerichtsreden die alphabetische stellung — für uns nicht mehr nachweisbar.

Für die historiker steht uns kein so reiches material zur verfügung. wir haben weder fragmente, noch gibt es von ihnen längere bücherverzeichnisse, was wenigstens zum teil seinen grund darin hat, daß die meisten, älteren geschichtsschreiber — und nur die vor Kallimachos lebenden können wir hier berücksichtigen — an. zahl nicht so viele werke verfaßt haben, wie etwa die lyriker oder redner. in den wenigen listen, die wir haben, scheint aber das alphabetische prinzip befolgt zu sein: Suid. s. *Δαμάστης Σιγειεύς . . . ἱστορικός. γέγραφε Περὶ τῶν ἐν Ἑλλάδι γενομένων, Περὶ γονέων καὶ προγόνων τῶν εἰς Ἴλιον στρατευσαμένων βιβλία β', Ἐθνῶν κατάλογον καὶ πόλεων, Περὶ Ποιητῶν καὶ σοφιστῶν, καὶ ἄλλα συχνά.* s. *Διονύσιος Μιλήσιος ἱστορικός . . . Τὰ κατὰ Δαρεῖον ἐν βιβλίοις ε', Περιήγησιν οἰκουμένης, Περσικὰ Ἰάδι διαλέκτῳ, Τρωικῶν βιβλία γ' // Μυθικόν, κύκλον ἱστορικὸν ἐν βιβλίοις ζ'.*[54] s. *Ἵππυς Ῥηγῖνος, ἱστορικός . . . Κτίσιν Ἰταλίας, Σικελικῶν βιβλία ε', Χρονικὰ ἐν βιβλίοις ε' // Ἀργολικά*[55].

Aus dem *Πίναξ τῶν φιλοσόφων* fehlen uns fragmente. dafür haben wir hier wieder in der biographischen tradition einige ausführliche bücherverzeichnisse, die man mit größter wahrscheinlichkeit auf einen Kallimachosschüler, Hermippos, zurückgeführt hat.[56] fast sicher ist dies für die schriftenliste Theophrasts, Diog. Laert. V. 42—50. das verzeichnis[57] zerfällt in 4 teile von ungleicher länge (I § 42

---

54. Daub, de Suid. 467 und Bernhardy, Dionys. Perieg. 490 f. streichen die letzten beiden titel. es sind aber deutlich die bücherlisten zweier verschiedener autoren zusammengeschoben: Schwartz RE V 933.

55. ob Hippys vor Kallimachos lebte, ist fraglich. über die liste der schriften Jacoby RE VIII 1972 f.

56. vgl. Usener, Anal. Theophr. Diss. Bonn 1858, 1 ff. 14 ff. Heitz, die verlorenen Schriften des Aristoteles 1865, 46 ff. Heibges RE VIII 849 f.

57. s. Usener a. o.

46 *θέσις μία*. II § 46 *περὶ τῶν ἀτέχνων πίστων* — § 48 *περὶ ψευδοῦς καὶ ἀληθοῦς ά* III § 49. IV § 50). sie zählen 272, 92, 54 und 27 bücher auf. in den beiden ersten und dem vierten teil werden die titel alphabetisch nach dem hauptwort angeführt; der dritte zeigt kein durchgeführtes prinzip. von jeder schrift wird die rollenzahl in der form *αβγ* gegeben, auch wenn das werk nur ein buch umfaßte. am schluß steht die gesamtstichenzahl. geht der katalog auf Hermippos zurück, so dürfen wir von ihm auf seinen lehrer Kallimachos zurückschließen. denn wenn er den katalog der schriften nicht einfach aus den pinakes genommen hat, so hat er ihn doch sicherlich nach den hier festgestellten prinzipien aufgestellt. welche der beiden möglichkeiten anzunehmen ist, zeigt aber sowohl die vierteilung wie der inhalt des pinax, das was fehlt und das was aufgenommen ist, worüber Useners ausführungen zu vergleichen sind.[58] es ist hier zweifellos der bestand einer bibliothek gegeben. wenn nicht eine liste, sondern deren mehrere (von denen übrigens die dritte nicht aus Hermippos genommen zu sein scheint), gegeben werden, so liegt es nahe, mit nachträgen zu rechnen, die nicht unbedingt beide schon aus Kallimachos werk genommen zu sein brauchen. man kann sowohl an die nachträge durch Aristophanes[59] denken, wie an selbständige aufnahme neu in die bibliothek gelangter schriften durch Hermippos. das nähere entgeht uns. natürlich gaben die pinakes von jedem werke die anfangsworte; vermutlich doch auch die stichenzahl. ob das Hermippos oder erst Diogenes gekürzt hat, bleibt zweifelhaft. aber wesentlich ist einmal, daß wir auch hier alles finden, was irgend wie einmal unter Theophrasts namen getreten war; sodann aber die rein alphabetische anordnung ohne jede rücksicht auf inhalt oder form des werkes. lehrschriften und dialoge, physikalisches, logisches, ethisches steht bunt durcheinander. das macht stutzig und erweckt zweifel an dem oben für die redner gewonnenen resultat. und doch scheint dieses durch die erkennbare ordnung des lyriker-pinax wieder gestützt zu werden. andererseits zeigt der gleichfalls auf Hermippos zurückgeführte pinax der aristotelischen schriften (Diog. Laert. V. 21 ff.) überhaupt kein festes prinzip der aufzählung, wohl aber tauchen in der schriftenmasse sachliche gruppen auf — dialoge, logisches, schriften über einzelne philosophen, zoologisches, literar-historisches, politisches, briefe, gedichte. dasselbe ist, nur zum teil wirklich durchgeführt, in den katalogen des Straton (Diog. Laert. IV 58 ff.), Demetrios (V. 80 ff.) und vor allem des Herakleides Pontikos (Diog. V 86 ff.) der fall.[60]

---

58. nach deutlicher ist das bei dem Diogenespinax der aristotelischen schriften: s. auch Zeller, Phil. d. Gr.[3] II 2, 50 ff.

59. s. u. s. 101 f.

60. die Heibges a. o. 849 ebenfalls aus Hermippos ableiten will.

Unter diesen umständen erscheint es unmöglich, ein sicheres urteil über die anordnung der philosophischen schriften in den pinakes zu fällen, allerdings vielleicht nur deshalb, weil Kallimachos nicht überall ein und dasselbe prinzip verfolgte. soweit sich vermutungen aufstellen lassen, scheint allerdings die einfache alphabetische aufzählung das älteste prinzip zu sein, das ganz rein in dem oder den pinakes der theophrastischen schriften vorliegt. man könnte ja zunächst glauben, daß erst Hermippos die theophrastischen schriften, die allein diese ordnung zeigen, so geordnet habe, daß sie bei Kallimachos ohne ordnung oder nur in nicht ganz durchgeführter gruppenteilung wie die aristotelischen, die vielleicht einfach den zufällig vorhandenen handschriften folgte, gestanden hätten. aber dagegen würde sofort einzuwenden sein, daß dann die drei- oder vierfache teilung des katalogs nicht mehr zu erklären wäre, die nur verständlich ist, wenn Hermippos einen katalog mit seinen nachträgen einfach abschrieb, sich also in keiner weise die mühe des umordnens machte. auch hätte diese art der umordnuung nicht gerade hier wahrscheinlichkeit. wer *περὶ Θεοφράστου* schreibt, wird, wenn er überhaupt umordnet, die schriften nach sachlichem gesichtspunkte gesondert vorführen. kurz und gut, für den pinax der Theophrastischen schriften scheint schon bei Kallimachos die alphabetische anordnung bestanden zu haben. ob auch für die der übrigen peripatetiker, ist nicht nachweisbar, und mindestens für Aristoteles auch nicht wahrscheinlich, falls Diogenes' index wirklich durch Hermippos auf die pinakes zurückgeht. vielleicht erklärt sich der unterschied in den für die prosaiker noch mangelnden vorarbeiten, (wir hören für sie nichts von vorhergehender diorthose), die Kallimachos veranlaßten, jeden autor zunächst so gut es ging und ohne bestimmtes prinzip in der anordnung aufzunehmen. erst die biographie, die auch die lehre gab, und die ausgaben gruppierten dann nach gebieten der philosophie und auch nach der schriftstellerischen form; aber innerhalb dieser späteren sachlichen gruppen finden wir die altgewohnte alphabetische reihenfolge noch in verschiedenen späteren schriftenlisten.[61] so in der zweiten, dritten und vierten tetralogie des Demokritos,[62] der ersten ethischen trilogie des Herillos[63] und der ersten und

---

61. vgl. Dyroff, über die Anlage der stoischen Bücherkataloge Würzbgr. Progr. 1896, 14 f.

62. Diog. Laert. IX 46: *ἔστι δὲ Ἠθικὰ μὲν τάδε· . . . II) Περὶ ἀνδραγαθίας ἢ περὶ ἀρετῆς, Ἀμαλθείης κέρας, Περὶ εὐθυμίης, ὑπομνήματα ἠθικῶν· Φυσικὰ δὲ τάδε·* III) *Μέγας διάκοσμος, Μικρὸς διάκοσμος, Κοσμογραφίη, Περὶ τῶν πλανήτων.* IV) *Περὶ φύσεως α´, περὶ ἀνθρώπου φύσιος (ἢ περὶ σαρκὸς) β´, [περὶ νοῦ, περὶ αἰσθησίων] ταῦτά τινες ὁμοῦ γράφοντες „περὶ ψυχῆς“ ἐπιγράφουσιν.*

dritten des Dionysios Metathemenos.[64] ebenso hat Baumstark[65] festgestellt, daß in der ausgabe des Aristoteles, die dem Ptolemaios Chennos[66] vorlag, eine reihe von titeln der *διάλογοι καὶ συγγράμματα* alphabetisch geordnet waren, daß dort die sachlich verwandten hypomnematischen schriften, wie die reden des Deinarchos bei Dionys zu kleineren gruppen zusammengestellt waren,[67] die dann alphabetisch auf einander folgten. überall kann diese alphabetische ordnung nicht zufällig sein. die herausgeber hatten offenbar alphabetisch geordnete listen der werke vor sich und folgten, auch wenn sie eine sachliche oder anderweitige gruppierung durchführten, doch bei der zusammenstellung der schriften innerhalb der gruppen bewußt oder unbewußt einer bestimmten tradition, dem alphabetischen prinzip, das wir auf Kallimachos' pinakes zurückführen dürfen. es war das herrschende für ihn, wenn er es auch nicht starr für alle literarischen gattungen durchgeführt zu haben scheint.

Zu herrschen scheint das alphabetische prinzip auch im *Πίναξ τῶν ἰατρῶν*. so lesen wir bei Suidas s. *Ἄκρων Ἀκραγαντῖνος . . . ἰατρός . . . ἔγραψε· περὶ ἰατρικῆς Δωρίδι διαλέκτῳ, περὶ τροφῆς ὑγιεινῶν βιβλίον α'*. s. v. *Ἀριστογένης*[68]) gibt Suidas einen auszug aus einem ursprünglich längeren katalog. von 24 büchern nennt er als ausgezeichnet (oder echt) 7 titel, die sachlich gruppiert sind, insofern die briefformtragenden eine eigene gruppe bilden. innerhalb der gruppen herrscht die alphabetische folge.

---

63. Diog. Laert. VII 166: *περὶ ἀσκήσεως, περὶ παθῶν, περὶ ὑπολήψεως.*

64. Diog. Laert. VII 167: *περὶ ἀπαθείας β', περὶ ἀσκήσεως β' περὶ ἡδονῆς δ' — περὶ ἀρχαίων βασιλέων, περὶ τῶν ἐπαινουμένων, περὶ βαρβαρικῶν ἐθῶν.*

65. Baumstark, Syr. arab. Biogr. des Aristot. 1900, 53—104,

66. Baumstark, a. o., 92 ff. *περὶ ἀγαθοῦ ε', Ἀρχύτα γ', περὶ τῶν ἀτόμων γραμμάτων γ', περὶ δικαίων δ', περὶ διαφορᾶς δ', ἐρωτικῶν γ', περὶ εἰδῶν γ', ἐπιτομὴ τῶν Πλάτωνος [νόμων] β', ἐπιτομὴ τῆς Πλάτωνος πολιτείας ε', περὶ ἡδονῆς [θαυμάσια ἀκούσ]ματα ι'* (s. 95), *περὶ κινήσεων η', μηχα[νικὰ] προβλήματα β', περὶ μουσικῆς κατὰ τοὺς Πυθαγορείους β', περὶ πνεύματος γ', προβλημάτων [περὶ τοῦ Νείλου γ', περὶ τῶν φωλεύειν α'], περὶ τεχνῶν συναγωγή α', περὶ φιλίας γ'.*

67. Baumstark, a. o., 78 f. *ἀπορήματα, διαιρέσεις, ἐπιχειρήματα, ἐνστάσεις, θέσεις, ὅροι, παραγγέλματα, προβλήματα ὑπομνήματα.*

68. . . . *ἔγραψε βιβλία κδ', ἐκρίθη δὲ περὶ διαίτης α', περὶ δυνάμεως α', περὶ δακέτων α', περὶ σπέρματος α', ὑγιεινόν α' — ἐπιστολικά, ἐπιτομὴν φυσικῶν βοηθημάτων πρὸς Ἀντίγονον.*

Ueber den letzten teil der pinakes, die παντοδαπὰ συγγράμματα sind wir im grunde am besten unterrichtet. aus den F 6 und 7 geht mit sicherheit hervor, daß hier nicht etwa sämtliche in den übrigen pinakes nicht unterzubringende autoren alphabetisch aufgezählt waren, sondern daß zuerst größere inhaltlich-sachliche gruppen geschieden waren, deipnographen, schriftsteller über die πλακουντοποιική u. s. f. beachtet man die form in F 6, die voranstellung von Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν, so liegt die vermutung nahe, daß die gruppen selbst sich alphabetisch folgten, wie innerhalb der gruppen sicher die alphabetische folge der autoren zu konstatieren ist.[69] unter ihnen scheinen aber zunächst noch die poetischen und prosaischen geschieden zu sein,[70] so daß wir hier in der anlage des gesamt-pinax eine art von analogie zu der weitgehenden gruppierung bei den einzelnen autoren im redner-pinax haben. es gibt in der literatur noch eine ganze reihe von aufzählungen der autoren über ein bestimmtes gebiet.[71] sie auf pinakes zurückzuführen, ist schon deshalb selten möglich, weil wir die zeit der verzeichneten autoren meist nicht kennen, zum teil enthalten sie sicher spätere namen, sind also höchstens nach dem muster des Πίναξ τῶν παντοδαπῶν zusammengestellt. sie lehren auch kaum mehr als was wir schon aus den beiden fragmenten entnehmen können. über die wenigen stücke, die sich mit einer sicherheit als kallimacheisch ansprechen lassen, und über die aus ihnen und anderen zu ziehenden schlüsse s. o. s. 61 ff.

Fassen wir kurz zusammen, was sich über die anordnung der autoren und schriften innerhalb der einzelnen abteilungen des großen werkes mit sicherheit oder wahrscheinlichkeit sagen läßt:

1. Die pinakes verzeichnen nicht schlechthin den bestand der alexandrinischen bibliothek, sondern, wie schon ihr name sagt, den bestand an griechischer literatur, soweit er in der alexandrinischen bibliothek vorhanden ist. es sind nicht bücher-, sondern autoren-verzeichnisse.

2. Das werk zerfiel in eine reihe von unterabteilungen, deren jede die autoren eines literarischen γένος umfaßte. die zahl der unterabteilungen steht nicht fest. zitiert werden allein Ῥήτορες, Νόμοι und Παντοδαπὰ συγγράμματα. wahrscheinlich sind sechs poetisahe (ἐποποιοί, ἐλεγειοποιοί, ἰαμβοποιοί, μελικοί, τραγικοί, κωμικοί) und sechs prosaische (ῥήτορες, ἱστορικοί, φιλόσοφοι, ἰατροί, νομογράφοι und παντοδαπά, welch letztere freilich auch poetisches enthielt) unterabteilungen.

69. F 7 s. u. s. 61 ff.

70. s. u. s. 53 f.

71. Ἁλιευτικά: Athen. I 13 B (vergl. u. s. 53) Ὀψαρτυτικά Athen. XII 516 C; Pollux VI 70 Περὶ τῶν Ἀθήνησιν Ἑταιρίδων Athen. XIII 567 A. Περὶ Αὐλητῶν Athen. XIV 634 D; Παρῳδίων ποιηταί Athen. XV 698 A; Φαινόμενα Arat vit. I (p. 55,88 West.), vit II (57,28 West.), Diog. Laert. VIII 86.

3. Ueber die anordnung der autoren innerhalb der einzelnen pinakes ist beweisbares nicht zu sagen. aber die alphabetische anordnung ist hier die gegebene und durch eine reihe von wahrscheinlichkeitsgründen empfohlene. sie wird als grundprinzip verlassen nur im *πιναξ τῶν παντοδαπῶν*, wo inhaltlich bestimmte gruppen zusammengestellt werden und erst innerhalb dieser gruppen die autoren alphabetisch in zwei reihen der dichter und prosaiker geordnet sich folgen. die ausnahmestellung dieses pinax ist durch seinen inhalt bedingt. er ist mit den übrigen, den *Πίνακες ἐποποιῶν, ῥητόρων* u. s. w. nicht als ganzes, sondern nur in seinen teilen (den *πίνακες τῶν δειπνογράφων, πλακουντοποιικῶν* u. s. f.) zu vergleichen und gibt in der alphabetischen folge der autoren innerhalb dieser teile einen analogiebeweis für dieselbe folge innerhalb der einzelnen pinakes, die nur autoren des gleichen *γένος* enhielten.

4. Jeder pinax eines einzelnen autors zerfällt in den *βίος* und die schriftenliste.

5. In der aufzählung der schriften ist ein festes prinzip nicht zu erkennen und scheint auch kein solches durchgeführt zu sein. die reine alphabetische aufzählung auch der werke scheint allerdings zu überwiegen. sie ist sicher für die bühnendichter, wo weder satyrdramen und tragödien noch echtes oder unechtes innerhalb der rein alphabetischen folge der stücke gesondert wird. sie ist wahrscheinlich für die pinakes der epiker, historiker, aerzte und mindestens für einen teil der philosophen. dagegen scheint für die lyriker und die redner das eidographische prinzip zu konkurrieren, in dem unter jedem namen die gleichartigen stücke nach sachlichen gruppen zusammengefaßt werden. über die ordnung in diesen sachlichen gruppen können wir nichts sagen.

Es ist nicht allzuviel, was sich erreichen ließ. doch mußte der versuch gemacht werden, wenn aus keinem anderen grunde, so schon um uns klar zu werden, wie wenig wirklich genaues wir über die innere einrichtung des großen kataloges wissen.

Echtheitskritik in den *Πίνακες*.

Bis hierher ist das werk des Kallimachos nichts weiter als eine große materialsammlung, eine sorgfältige aufzeichnung der gesamten literatur in griechischer sprache, soweit sie in der alexandrinischen bibliothek vorhanden war, geordnet nach literaturgattungen und autoren. das und nichts anderes ist schließlich auch die aufgabe eines katalogs.

In einem punkte aber ist Kallimachos über diese aufgabe hinausgegangen, in der rücksicht auf die echtheit oder unechtheit der verzeichneten schriften. in betracht kommen für diese frage die F 9. 14. 17. 19—31. 23[1].

---

1. nicht F 8 12 15 18, in denen Kallimachos nur für einen bestimmten

F 9 Καλλίμαχος γὰρ Νησιώτου αὐτὸ ἀναγράφει.
F 14 Καλλίμαχος δέ φησι μὴ εἶναι αὐτοῦ τὸ ποίημα.
F 17 τοῦτον Καλλίμαχος ἐν τοῖς Δημοσθένους (sc. λόγοις) φέρει.
F 19 ὃν Καλλίμαχος μὲν ἀναγράφει ὡς γνήσιον.
F 20 ὅπερ Καλλίμαχος ἀντιλέγεσθαί φησιν † ὡς Ἐπιγένους.
F 21 ὁ δὲ Καλλίμαχος οὐδ' ἱκανὸς ὢν κρίνειν Δεινάρχου νομίζει.
F 23 ὁ δὲ Καλλίμαχος ἐπιγραφῆναί φησι τῇ τραγῳδίᾳ Δημοκράτην.

Die ansichten über diese kritische seite von Kallimachos Tätigkeit gehen besonders weit auseinander.[2] vielfach hat man behauptet, daß Kallimachos bei der aufstellung der pinakes in ähnlicher, wenn auch nicht so ausführlicher weise wie die gelehrten, die über ein bestimmtes literaturgebiet oder einzelne autoren arbeiteten, kritische studien getrieben, die schriften eines jeden autors auf ihre echtheit oder unechtheit untersucht, sie nach diesem gesichtspunkt gesondert, oder doch wenigstens mit einer entsprechenden bemerkung versehen habe, fehler, die er dabei gemacht haben soll, werden zugestanden, aber mit der größe der aufgabe entschuldigt.

Wie haben wir uns zu dieser ansicht zu stellen?

Es mag da von vornherein zugegeben werden, daß Kallimachos durch die anlage seines werkes von selbst zu einer gewissen literarischen kritik gezwungen wurde. das liegt in der art, wie ihm die werke überliefert waren, begründet. die ältere zeit legte auf die äußere form des buches im ganzen wenig gewicht. besonders das titelwesen lag in der voralexandrinischen zeit sehr im argen, insofern bis ins 4. jahrhundert hinein manche literaturgattungen den gebrauch eines eigentlichen buchtitels überhaupt nicht kannten. auch die begriffe über geistiges eigentum waren andere. in den philosophenschulen z. b. war das in vorträgen niedergelegte material, soweit es eben nicht in die kunstform des dialogs gegossen und buchmäßig verbreitet war, gemeingut. der name des ursprünglichen verfassers bleibt mehr in der tradition der schule als an den exemplaren haften. die *διασκευαί* älterer bühnenstücke, namentlich von komödien, sind bekannt. die bücher gleichen sich fast ganz, aber titel und autorname sind nun verschieden. aber auch sonst mag es oft genug vorgekommen sein, daß jemand ein buch, das er abgeschrieben oder vielleicht bearbeitet hatte, unter seinen namen stellte. umgekehrt verleugnet Isokrates die

---

titel zitiert wird. daß Kallimachos hier varianten verzeichnete, läßt sich nicht nachweisen, ist aber nicht unmöglich.

2. Meier, E. M. H. Opusc. I (1861), 89. Schneider, a. o. 307. Steffen, De canone qui dicitur Aristophanis et Aristarchi, Diss. Lips. (1876), 5 f. Susemihl, Gr. L. G. I, 339. Hartmann, a. o.. 4 f. Christ-Schmid II 1[5], 94.

unter seinem namen umlaufenden gerichtsreden, die sicher mindestens zum teil echt waren.[3] allerdings nur zum teil. denn selbst buchhändlerische fälschungen in gewinnsüchtiger absicht sind schon im 4. jahrhundert nicht selten.[4] auch das titelwesen stand noch in den anfängen. wo titel üblich waren, wie bei den dramen, waren sie nicht immer fest; bei der wiederaufführung gab man neue titel, um die zugkraft des stückes zu erhöhen; manche stücke erhielten auch nachträglich, nicht von den verfassern selbst, zusätze zur unterscheidung von gleichnamigen anderer autoren. bei wiederaufführungen von stücken geriet der autorname leicht ins schwanken. dazu kommen die fälle, daß der dichter sein werk nicht selbst aufgeführt hatte, wo also der verfassername im buchexemplar ein anderer war, als der des didaskalos in den akten. groß war endlich die zahl anonymer werke, namentlich von reden, die als broschüren umliefen, von gedichten usw. da gab es früh auch vermutungen über den verfasser, die oft in die handschriften eingedrungen sein mögen. in die bibliothek aber kamen von demselben werk oft eine ganze anzahl von exemplaren. wie oft mag da der autorname oder der buchtitel oder beides gefehlt haben, wie oft mag das gleiche werk in verschiedenen rollen einen verschienen verfassernamen getragen haben. hier stellten sich zahlreiche probleme ein für den bibliothekar, der den bestand nach autoren aufnahm, probleme, die ganz ohne eingehen auf die echtheitsfrage im weitesten sinne gar nicht zu lösen waren.

Wie weit nun diese echtheitskritik ging, dafür können allein die oben s. 92 zusammengestellten bruchstücke — es handelt sich bei ihnen allen um die bestimmung des autors eines werkes — herangezogen werden, deren wortlaut sorgfältig ohne jede vorgefaßte meinung abgewogen werden muß. es ist wohl am richtigsten, sie einzeln durchzugehen. so ergibt sich aus F 9 nichts anderes, als daß die betitelte rolle, die Eratosthenes (Strab. I 1, 11) aus inneren, stilistischen (?) gründen dem Hekataios zuwies, von Kallimachos unter dem namen *Νησιώτης* in die pinakes eingetragen ist. es liegt gar kein grund vor, diesen klaren tatbestand zu bezweifeln. daß Kallimachos das werk nur in einem exemplar vorfand,[5] daß dieses exemplar, woher auch immer, den verfassernamen *Νησιώτης* trug und daß erst Eratosthenes diesen titel zu gunsten des Heka-

3. Dionys. Hal. Isokr. 18.

4. über den aufschwung dieses fälscherwesens in hellenistischer zeit s. I 1 T 14 a. aber noch Galen sieht sich gezwungen, einen katalog der eigenen werke zu verfassen, weil man fremde schriften unter seinem namen verkaufte. (XIX 8. 49. K.)

5. Jacoby RE VIII 2673, der Diels < *καὶ* > *Νησιώτου*, wie schon Gutschmidt Kl. Schriften I 47 ff, ablehnt.

taios verworfen hat. hier ist von echtheitskritik des Kallimachos keine rede. es fehlte die äußere veranlassung dazu, und daß eine innere eintrat, wird immer mehr zufall gewesen sein, da Kallimachos doch unmöglich jedes einzelne werk durchstudieren konnte.

Anders scheint es mit F 23 zu stehen: Euripides' „Andromache" ist nicht in Athen aufgeführt, ihre zeit daher nicht genau bestimmbar. dies ist die erste aussage des scholions. aber auch der verfasser war zweifelhaft: Kallimachos teilte mit, daß die *ἐπιγραφή* der tragödie nicht auf Euripides, sondern auf Demokrates lautete. so und nicht anders kann man doch den wortlaut verstehen. sehr bemerkenswert ist nun der unterschied und ausdruck *ἐπιγραφῆναι φησι τῇ τραγῳδίαι Δημοκράτην* gegen F 9 *Νησιώτου αὐτὸ ἀναγράφει.* hier die feststellung einer tatsache aus den pinakes — die *Ἀσίη*, die Eratosthenes dem Hekataios zuwies, steht in ihnen unter dem namen *Νησιώτης*; dort eine art zitat aus dem pinakes-artikel „Euripides". es war also Kallimachos nicht zweifelhaft, ist im ganzen altertum auch wirklich nicht zweifelhaft gewesen, daß die *Ἀνδρομάχη* dem Euripides gehörte. worauf das beruhte, wissen wir nicht, müssen aber daran denken, daß über die tragiker eine reiche literatur bestand, daß auch die diorthoten schon am werke gewesen waren. Kallimachos tat also hier gewissermassen, was Eratosthenes bei der *Ἀσίη* getan hatte: er verzeichnete das stück, obwohl die rolle den verfassernamen Demokrates trug, unter denen des Euripides, wo es geblieben ist. natürlich vermerkte er dabei die abweichende betitelung der überlieferung. das ist echtheitskritik. nur können wir leider auf keine weise feststellen, ob solche des Kallimachos selbst oder, wie nach dem ausdruck wahrscheinlicher, schon seiner vorgänger, denen er in der zuweisung des stückes einfach folgte.[6]

Wieder anders liegt der fall in F 20: Ion von Chios verfaßte *μέλη πολλὰ καὶ τραγῳδίας καὶ φιλόσοφόν τι σύγγραμμα, τὸν Τριαγμὸν ἐπιγραφόμενον, ὅπερ Καλλίμαχος ἀντιλέγεσθαί φησιν ὡς Ἐπιγένους.* hier steht zunächst ganz fest, daß Kallimachos einen zweifel an der echtheit des werkes verzeichnete:[7] ebenso fest freilich, daß Kallimachos nicht aus eigener kritik diesen zweifel erhob, sondern daß er eine tatsache konstatierte: *ἀντιλέγεσθαί φησιν.* darum ist auch die sonst nächstliegende annahme ausgeschlossen, daß Kallimachos auf einer anderen rolle des werkes als verfasser einen Epigenes fand. Kallimachos muß die tatsache und den namen des zweiten verfassers aus der lite-

---

6. die erklärung Wilhelms, Urkunden dramat. Aufführ. 187, „d. h. eine Andromache des Euripides fand Kallimachos in den didaskalien nicht, wohl aber eine des Demokrates u. s. w." halte ich für unmöglich.

7. er tat das wohl in den *Πίνακες*, wenngleich er sich auch in den Choliamben mit Ions schriftstellerei beschäftigt hat (F 83 b Schn.).

ratur (über die tragiker?) haben, was immerhin eine weitgehende achtsamkeit auf die echtheitsfrage bedeutet. dieses resultat, das wichtig genug ist, wird auch durch die zweifel an der richtigkeit der worte *ὡς Ἐπιγένους* nicht berührt.[8] ob Kallimachos nur die tatsache gab, daß die autorschaft Ions bestritten war; ob er einen anderen konkurrierenden autor nannte; ob er gar seinen gewährsmann zitierte, wie er es getan hätte, wenn Bergks konjektur *ὑπὸ Ἐπιγένους* das richtige träfe — das alles sind schließlich sekundäre fragen gegenüber der primären tatsache, daß Kallimachos zweifel an der echtheit verzeichnete, die in der literatur vor ihm erhoben waren, nicht einfach durch bibliothekarische tatsachen ihm äußerlich gegeben wurden. es ist ja schließlich möglich, daß auch handschriften Ions werk unter anderem namen führten; aber der wortlaut des fragments gibt kein recht zu dieser annahme.

Danach werden wir wohl auch F 14 beurteilen müssen, mit dem seiner kürze wegen sonst nicht viel anzufangen ist, Diels hat *αὐτοῦ* auf Pythagoras bezogen und dann weiter vermutet,[9] was allerdings überraschend, aber nicht ganz unwahrscheinlich ist, daß Parmenides' gedicht *Περὶ φύσεως* auch unter Pythagoras' namen umgelaufen sei. Kallimachos vermerkte die diskrepanz und sprach sich für Parmenides als verfasser aus. leider wissen wir wieder nicht, können auch keinerlei vermutung aussprechen, ob es sich hier um eine bereits in der literatur verhandelte streitfrage handelt oder ob Kallimachos wirklich ein exemplar des Parmenideischen gedichtes mit der *ἐπιγραφή* „Pythagoras“ in der bibliothek fand. es ist freilich bei der kürze der notiz auch denkbar, daß es sich überhaupt um ein anderes gedicht handelt, das zwischen beiden strittig war.

Die drei noch bleibenden fragmente beziehen sich auf redner und sind dem wortlaut nach wieder recht verschieden. wenn es F 17 von der rede *κατὰ Θεοκρίνου ἔνδειξις* heißt, daß Kallimachos sie *ἐν τοῖς Δημοσθένους φέρει*, so ist damit nichts weiter gesagt, als daß Kallimachos sie, die auch in unserer Demosthenes überlieferung noch steht, als demosthenisch verzeichnete. nicht einmal daß zu seiner zeit ein zweifel bestand oder bestehen konnte, darf daraus geschlossen werden, zumal wir gar nicht wissen, woraufhin sie von anderen für deinarchisch erklärt wurde. anders klingt schon

8. Bergk Gr. LG I 295,335 hat sie bezweifelt mit nicht gerade zureichenden gründen. aber die verfasserschaft des *Τριαγμός* paßt nicht zu der literarischen tätigkeit des mannes (s. über ihn zuletzt Cohn RE VI 64 Nr. 16), der orphische schriften dem Orpheus absprach und historischen verfassern gab (Clem. Al. Strom. I 21. V 8). er hat sich auch philosophisch mit Ion beschäftigt (Athen. XI 468 C). das führt nicht gerade auf die zeit vor Kallimachos, in die ihn Bergk und Cohn verweisen. auch die änderung in *ὑπὸ Ἐπιγένους* ist nicht naheliegend. besser ist *ὡς καὶ* E. (Diels) oder

F 19, daß Kallimachos die demosthenische rede πρὸς Κριτίαν ἀναγράφει ὡς γνήσιον. zwar wird man daraus nicht schließen, daß Kallimachos wie Dionysios und andere die reden getrennt nach γνήσιοι und ψευδεπίγραφοι aufzählte; aber wenn man auch nur einigermassen scharf interpretieren darf, so muß man daraus doch schließen, daß man in den pinakes bemerkungen über die echtheit einer rede zu finden gewohnt war, wenn auch nur in der form ἀντιλέγεται. νοθεύεται o. ä. fehlte ein solcher vermerk, so konnte der benutzer der pinakes sagen, daß Kallimachos die rede als echt bezeichnete. endlich F 21 klingt ὁ δὲ Καλλίμαχος οὐδ' ἱκανὸς ὢν κρίνειν Δεινάρχου νομίζει von der rede πρὸς Χαρίδημον doch ganz so, als ob Kallimachos hier eine eigene vermutung ausgesprochen hatte, die Photios' quelle recht grob zurückweist: die besseren kritiker hätten sie Demosthenes gegeben. um wirklich urteilen zu können, müssten wir wissen. unter welchem namen sie in die bibliothek gekommen ist. wenn unter dem des Deinarchos, so kann sie Kallimachos ohne weiteren vermerk aufgenommen haben, und das νομίζει ist nicht anders zu beurteilen, als ἀναγράφει ὡς γνήσιον: es fehlte eine bemerkung über die unechtheit. aber wie, wenn sie überhaupt ohne namen war? und wir können doch nicht bezweifeln, daß es solche anonymen stücke gab. in diesem fall mußte ja Kallimachos kritik üben. er mußte sie anlesen und nach dem eindruck entscheiden. nicht anders, wenn mehrere autornamen für die gleiche rede vorlagen. die kritik war mit der katalogisierung untrennbar verbunden. wir sahen, daß er zweifel notierte; daß er eine tragödie unter die euripideischen setzte, obwohl sie den autornamen Demokrates trug; daß er unechte reden als solche kenntlich machte. freilich, ob diese kritik in mehr bestand als in kurzen bemerkungen über die befunde in den handschriften, über zweifel, die ihm aus der literatur bekannt waren, (die reichlich war, z. b. für Homer und die bühnendichter), über dinge, die zufällig innerhalb seines engeren studiengebietes lagen, (zu dem die redner gehört zu haben scheinen), wie weit er bei auftauchenden zweifeln die hilfe der γνώριμοι benutzte, darüber erlauben die fragmente kein urteil. die wahrscheinlichkeit spricht freilich dafür, daß er sich auf solche kurzen bemerkungen beschränkte, für die ihm zum teil material in den vorarbeiten der älteren kollegen gegeben war; zum teil mochten sie aus eigenen studien stammen. es

---

einfach καί E. (Jacoby). die worte stammen doch wahrscheinlich von Didymos, der sie dem Kallimachoszitat zusetzte. er hat in seinem Ionkommentar natürlich einen βίος gegeben.

9. Vorsokr. I³ 145,4. seine erklärung trägt jedenfalls dem text des Diogenes am besten rechnung.

wird im ganzen analog stehen, wie mit den biographischen notizen, die er für jeden autor beifügte. er gab, was er wußte; konnte aber nicht überall oder auch nur in vielen fällen eigenes oder spezielles bieten. das mußte er denen überlassen, die zum teil auf seinen schultern stehend, den einzelnen autoren eigene werke widmeten. wirkliche echtheitskritik war nur in monographien zu treiben, und so ist es dann wohl eine bestätigung, für unsere ansicht, wenn Kallimachos wenigstens über den literarischen nachlaß eines autors eine solche monographie geschrieben hat, über Demokritos. Suidas überliefert den titel *Πίναξ τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συνταγμάτων*. deutlich sieht man in dem worte *Πίναξ* den zusammenhang mit den *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων*. hier wird man wirklich eine tabelle der werke des Demokritos getrennt nach echten und unechten gelesen haben; im anschluß daran auf grund der von ihm ausgesonderten echten schriften eine zusammenstellung von glossen.[10] warum Kallimachos sich gerade den Demokritos für eine eingehendere untersuchung vornahm, wissen wir nicht. aber sein gewaltiger nachlaß war schon vorher ein problem. es gab unter seinem namen eine fülle von schriften, die nicht alle echt waren. viele gehörten seinen schülern, standen aber in dem verzeichnis unter den namen des berühmteren meisters, so daß das demokriteische schriftenkorpus, wie wir es nach tetralogien geordnet, bei Diog. Laert. IX 46—48 finden, gewissermaßen als archiv der schule anzusehen ist. was dort stand, galt als echt, wenigstens den laien; die gelehrten aber sahen die verschiedenheiten der einzelnen werke, kannten auch die mündliche tradition und sonderten danach die schriften. so behauptete Theophrastos, der Megas Diakosmos, der auch unter Demokrits namen umlief, sei in wahrheit Leukippos' werk (Diog. Laert. IX 46). sicherlich kannte Kallimachos diese entgegengesetzten meinungen. es ist wohl möglich, daß er durch sie zu einer näheren untersuchung der schriften des Demokritos, eben zu dem *Πίναξ τῶν Δημοκρίτου*

---

10. daß wir einen teil des großen werkes und zwar denjenigen, der die Demokritosschriften enthielt, vor uns haben, wie Schneider (Call. II 13.) behauptet, der dementsprechend den bei Suidas überlieferten titel in *Πίναξ <καὶ ἀναγραφὴ> τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συνταγμάτων* ändert, ist ausgeschlossen. was sollen die glossen im bibliothekskatalog oder in der literaturgeschichte, wie immer man die pinakes nennen will? ebenso wie den *Πίναξ τῶν διδασκάλων* führt Suidas diesen pinax des Demokritos als ein besonderes werk an; daran müssen wir festhalten. nicht ganz von der hand zu weisen ist Oders vorschlag (Rhein. Mus. 45,79), *Πίναξ τῶν Δημοκρίτου καὶ γλωσσῶν σύνταγμα* zu lesen. im übrigen vgl. Diels Vorsokr. II^3 19,11.

veranlaßt wurde. er hat hier wirklich kritische arbeit getan, indem er z. b. den Bolos von Mendes als fälscher entlarvte.[11]

Uebrigens können wir unser wissen von der kritischen arbeit, die Kallimachos leistete, noch etwas bereichern durch bruchstücke aus seinen epigrammen, choliamben und jamben. so hat er die unter Homers namen überlieferte *Οἰχαλίας ἅλωσις* diesem ab und dem *Κρεώφυλος* zugesprochen (Strab. XIV 638); in einem anderen epigramm den Margites für homerisch erklärt (F 74 Schn.). literarische urteile über schriftsteller und ihre werke sind in den gedichten gar nicht selten. wieviel davon auch in den pinakes stand, ist nicht zu sagen. aber wenigstens die epigramme, die sich über Kallimachos ganzes leben erstrecken, sind wohl geeignet, ein in der wissenschaftlichen arbeit an den pinakes gewonnenes resultat in zugespitzter form rasch populär zu machen oder auch den kollegen eine kleine wissenschaftliche überraschung zu bereiten.

---

11. vgl. Oder, Rhein. Mus. Mus. 45,73 f. Wellmann RE III 676 Nr. 3.

Kapitel V.

Die bedeutung und nachwirkung der pinakes.

Kallimachos hat sich in den pinakes die aufgabe gestellt, den schriftenbestand der griechischen literatur, soweit er in der königlichen bibliothek vorhanden war, nach literaturgattungen und autoren gesondert zu verzeichnen. in dieser beschränkung nehmen die pinakes eine art mittelstellung zwischen literaturgeschichte und katalog ein. freilich stehen sie diesem weit näher. von ausführlicher wissenschaftlicher behandlung der einzelnen autoren und ihrer werke war keine rede, konnte keine rede sein bei der ungeheuren zahl. Kallimachos hatte erkannt, daß eine systematische wissenschaftliche arbeit auf dem gebiete der griechischen literatur nur möglich war, wenn man einen überblick über das vorhandene gewann. nicht ein ende, ein ausgangspunkt der forschung sollten die pinakes sein, und sie sind es im höchsten maße geworden. es war eine arbeit im sinne des Aristoteles, der gelehrt hatte, wie man überall erst das material sammeln müsse, ehe man weiter oder neu bauen könne.

Auf der grundlage der pinakes erwächst in Alexandreia noch zu lebzeiten des Kallimachos die biographische literatur und die chronographie. unter jenen gelehrten, die Dion. Hal. ad Amm. 3 als *οἱ τοὺς βίους τῶν ἀνδρῶν συνταξάμενοι* bezeichnet, ragt Hermippos von Smyrna[1] hervor. Athenaios nennt ihn *Καλλιμάχειος* (II 58 F), schüler des Kallimachos. er war also wohl einer seiner assistenten, die unter seiner anleitung an den vorarbeiten des großen katalogisierungswerkes beteiligt waren.[2] diese männer, die dabei die literatur in einem früher nicht erreichbaren umfang kennen lernten, sammelten nach bestimmtem gesichtspunkte das wissenschaftliche material aus ihr, um es in eigenen großen sammelwerken zu verwenden. die pinakes gaben kurze biographische notizen über die verzeichneten autoren.[3] das lud zur ergänzung, zur systematischen ausbildung ein. in Hermippos' *Βίοι*[4],

1. Leo, die griech. röm. Biogr. 118 ff. Heibges RE III 845 f.

2. Diels, Berl. Klass. Texte I XXVII. wie Kallimachos über Demokritos, so hat er eine spezialschrift über Theophrast geschrieben, in der der *Πίναξ* der schriften stand; s. u. s. 86 f.

3. s. u. s. 66 f.

4. so oder speziell *περὶ νομοθετῶν*, *περὶ Πυθαγόρου*, auch *ἐν τ<οῖς βίοις τῶν> ἀπὸ φιλοσοφία<ς εἰς τυραννίδ>ας καὶ δυναστε<ίας μεθεσ>τηκότων* wird zitiert.

die bis in die kaiserzeit hinein gelesen und exzerpiert wurden, ist der zusammenhang mit dem großen katalog, der stark pinakographische charakter, wie man wohl gesagt hat, unverkennbar. seine biographie beschränkt sich auf die literarischen größen; aber zu ihnen rechnet er die *νομοθέται*, denen Kallimachos einen eigenen pinax gewidmet hatte. ein 6. buch *περὶ νομοθετῶν* citirt Athen. XIV 619 B. das gibt einen begriff vom umfange des gesamtwerkes. er disponiert die „literaturgeschichte", wenn man das werk so nennen darf, nach den großen abschnitten der pinakes. leider haben wir meist nur einzeltitel in den zitaten. aber an die sachgruppen im *Πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων* erinnern zusammenstellungen wie *περὶ τῶν ἑπτὰ σοφῶν*, *περὶ μάγων*, *περὶ τῶν ἀπὸ φιλοσοφίας εἰς δυναστείας μεταστάντων* u. s. f. hatte schon Kallimachos auf die „lehrer" geachtet, (F 1. 10.), so tat Hermippos das in weit größerem maßstabe: er behandelte die einzelnen autoren unter dem gesichtspunkt der zeit und schulfolge. die angaben seines lehrers hatte er nachgeprüft und sicher in manchen fällen verbessert. die benutzung der pinakes zeigt sich in der verwendung von allerhand entlegener und einzigartiger literatur.

Auf die politischen persönlichkeiten hat dann die methode übertragen, aber auch die literarischen wieder behandelt Satyros, den Wilamowitz (Herm. XXXIV 633 f) in Philopators zeit setzt (221—204). von seiner art hat uns erst ein papyrusfund einen wirklichen begriff gegeben.[5] er dürfte die rein gelehrte arbeit des Hermippos benutzt haben, wenn er die biographie dem großen publikum in der literarisch anspruchsvollen form des dialogs vorlegt.

Rein gelehrt scheint dagegen wieder die auf das systematische gerichtete arbeit Sotions,[6] den Athen. VIII 336 *Ἀλεξανδρεύς* nennt. er schuf das grundlegende werk über die geschichte der philosophie in der form der *διαδοχαί* (Diog. Laert. II 12), systematisiert hier, was schon vor Kallimachos begonnen, wofür dieser in seinen kurzen biographischen notizen ein besonderes interesse bekundet hatte. überall hat er schriftenverzeichnisse gegeben und echtheitskritik geübt (Diog. Laert. II 85. VI 80), die in den pinakes erst in den anfängen stand.

In anderer weise hat Istros (*ὁ Καλλιμάχειος* Athen VI 272 D u. ö.) sich zu nutze gemacht, was die katalogisierung des gesamten materials bot. er nahm die in den pinakes verzeichneten werke über einzelne städte, Athen, Elis, Argos, und stellte sie zu großen sammelwerken zusammen, die das bei den älteren schriftstellern verstreute material bequem zu arbeitszwecken vereinigten.

---

5. Leo, Nachr. Gött. Ges. d. W. 1912 „Satyros *βίος Εὐριπίδου*".

6. Leo, Biogr. 128.

Gewiß hat auch Eratosthenes in seinem literarhistorischen hauptwerk, den büchern *περὶ ἀρχαίας κωμῳδίας* sich in mannigfacher weise auf die pinakes seines oheims und lehrers gestützt, freilich vor allem gesucht, über sie hinauszukommen.[7] er suchte unter benutzung der besten hilfsmittel, der didaskalien, einzelne fehler richtig zu stellen und bemühte sich auf grund genauer chronologischer forschungen die wirklichen verfasser der einzelnen komödien herauszufinden. auch die geschichte der geographie, die in aristotelischer art die einleitung seiner *Γεωγραφούμενα* bildete, konnte er nur schreiben auf grund des in den pinakes gesammelten materials. hier wird uns der fortschritt deutlich, den solche katalogisierung möglich macht, wenn Erastothenes ein dort unter dem namen *Νησιώτης* verzeichnetes buch (F 9) für eigentum des Hekataios erklären konnte (Strab. I 1, 11).

Die gesamte literargeschichtliche arbeit, nicht zum mindesten die echtheitskritik, muß durch diese vorlegung des ganzen materials einen ungeheuren aufschwung genommen haben. zahlreich erscheinen jetzt werke, die nicht *βίοι*, sondern allgemeine untersuchungen über einzelne schriftsteller und ihren literarischen nachlaß oder über ganze literaturgattungen boten. wie Eratosthenes die alte komödie, Lysanias von Kyrene die iambographen, so nahmen Istros und Euphorion sich der *μελοποιοί* an. wie weit die bezugnahme dieser schriften auf die pinakes im einzelnen ging, wissen wir nicht. die ganze art ist älter, aber es kann nicht bezweifelt werden, daß die arbeit auf diesem gebiet eine ganz andere sicherheit gewann, seit man übersah, was vorhanden war, nicht mehr auf das zufällig bekannte oder eigene spärlich gesammelte angewiesen war.

Das gilt auch für eine der ersten aufgaben der alexandrinischen philologie, für die herstellung kritischer ausgaben der einzelnen schriftsteller. auch hier boten die pinakes einen natürlichen ausgangspunkt. es ist kein zufall, daß z. b. unsere Demosthenes ausgaben den bestand enthalten, den Kallimachos als demosthenisch verzeichnet hatte. vor allem hat der größte aller editoren Aristophanes von Byzanz, schüler des Zenodotos und Kallimachos und selbst vorsteher der bibliothek, sich als editor des Homer,[8] der lyriker (besonders des Pindar), der tragiker und des Aristophanes gründlich mit ihnen befaßt und an ihrer hand die bibliothek durchforscht.[9]

Gerade, weil er die pinakes so eingehend benutzte, erkannte er die mängel, die sie wie jede menschliche arbeit hatten. so

7. vgl. Knaack RE VI 383.

8. Wilamowitz Textgesch. griech. Lyr. 7; 74.

9. Schol. Aristoph. 967: *Τηλέπορόν τι βόαμα καὶ τοῦτο μέλους ἀρχή· φασὶ δὲ μὴ εὑρίσκεσθαι ὅπου ποτ᾽ ἔστιν, ἐν γὰρ ἀποσπάσματι ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ εὑρεῖν Ἀριστοφάνη·*

wurde er der erste, der das bedürfnis fühlte, sie in einer besonderen schrift zu verbessern. mit der herausgabe der pinakes durch Kallimachos war ja naturgemäß die arbeit an diesem werke nicht zu ende. die sammlungen schritten fort; so mußte auch der katalog ständig ergänzt werden, wofür der hermippische pinax der theophrastischen schriften einen hübschen beleg bietet.[10] Aristophanes' werk bedeutete einen großen fortschritt auf dem gebiete der bücherkunde. so erklärt es sich, daß er neben Kallimachos als völlig gleichberechtigte autorität in fragen der überlieferung angeführt wird (II 1 F 2). zitiert wird das werk nur einmal (II 3 F 1) als *Τὰ πρὸς τοὺς Καλλιμάχου Πίνακας*. in dem *πρός* liegt ein gegensatz;[11] es handelt sich nicht nur um „zusätze und nachträge" rein bibliothekarischer art. wir wissen nichts näheres. aber es scheint doch (II 3 F 4. 6), als ob Aristophanes in der frage der echtheit vielfach einen anderen standpunkt als sein lehrer gehabt hat, wohl weil er überhaupt mehr gewicht auf die echtheitsfrage legte, als das dem Kallimachos bei der ersten verarbeitung möglich war. über die anlage des werkes wissen wir nichts sicheres; ob man aus F 2 schließen darf, daß in seinen bemerkungen der disposition der pinakes folgte, ist zweifelhaft, wenn es auch das natürliche zu sein scheint. F 1 zeigt, daß er hier mancherlei erörtert hat, was wir eher in einem kommentar als in einer solchen bibliographischen schrift suchen würden. die spärlichen fragmente hat Nauck[12] gesammelt. ob sie wirklich alle dieser schrift entnommen sind, steht dahin, teilweise können sie ebenso gut aus einleitungen zu den ausgaben des Aristophanes stammen.

Wie groß in den kreisen der gelehrten die autorität der pinakes des Kallimachos war, können wir noch an einem amüsanten beispiel deutlich feststellen. eines der sichersten kennzeichen dafür, daß die anführung eines werkes aus pinakographischer quelle stammt, ist die angabe der zeilenzahl. Diogenes Laertios und Suidas haben uns

---

10. u. s. 86 f.

11 wie auch in anderen buchtiteln: *Τὰ πρὸς τοῦ Ξένωνος παράδοξον* schrieb Aristarchos, *Τὰ πρὸς Ζηνόδοτον* Apollonios Rhodios, *Τὰ πρὸς (Ἀριστάρχου) ἀθετήσεις* Kallistratos, *Τὰ πρὸς τὰς (Ἀριστάρχου) ἐξηγήσεις* Demetrios Ixion. (vgl. Index der Bekkerschen Homerscholien), *πρὸς τὰς Ἀλεξίνου ἀντιγραφάς* Ariston von Chios (Diog. Laert. VII 163). es hat dieselbe bedeutung wie *κατά* c. gen: „gegen": die schrift des Kephisodoros, eines Isokrates' Schülers, wird bei Athen. III 122 B: *τὰ πρὸς Ἀριστοτέλην*, II 60 DE aber *τὰ κατὰ Ἀριστοτέλους*, eine rede des Lysias XIII 522 E *ἐν τῷ κατὰ Λαΐδος λόγῳ*, XIII 586 E *ἐν τῷ πρὸς Λαΐδα λόγῳ* zitiert.

12. Nauck, Aristoph. Byzant. gramm. Alex. fragm. Halle 1848, 234 ff.

eine ganze reihe *βίοι* mit solchen zahlen überliefert[13], die auf werke von theologischen epikern zum teil mythischen charakters und auf die sieben weisen sich beziehen. die angaben werden nicht wie bei Kallimachos nach *στίχοι* (F 5. 6.), sondern nach *ἔπη* gemacht; auch nicht, wie bei jenem, bis auf die einer genau, sondern auf hunderter oder sogar tausender (*εἰς ἔπη* . . .) abgerundet. man hat ihnen nie so recht getraut;[14] bis endlich Croenert endgültig den nachweis geführt hat, daß alle diese in der anlage und sonst übereinstimmenden *βίοι* auf die schrift *περὶ ποιητῶν* eines gewissen Lobon von Argos zurückgehen. ihn erklärt nun Croenert für älter als Kallimachos, denn einmal fänden sich bei ihm noch nicht bestimmte varianten über die schriftsteller und die titel ihrer werke, die Kallimachos gegeben habe; sodann habe dieser nach *στίχοι*, nicht nach *ἔπη* gezählt, was die ältere uns aus Isokrates (12, 136) und Theopompos (Phot. Bibl. 176 p. 120 b. 40) bekannte art sei. der erste grund ist nach dem, was wir über die echtheitskritik in den pinakes festgestellt haben, nicht stichhaltig. aber auch der zweite scheint nicht unbedingt beweisend. es ist nämlich zweifelhaft, ob Kallimachos durchgängig nach *στίχοι* und nicht vielleicht bei den epikern nach *ἔπη* zählte wir haben kein fragment aus dieser abteilung, wissen aber, daß man in der späteren zeit die epischen gedichte so gemessen hat. das lehren die ilischen tafeln[15] und Suidas.[16] wenn Croenert es dann als eine eigentümlichkeit des Lobon ansieht, daß er in seinen schriftenverzeichnissen poesie und prosa trennt, so würde das gerade als ein beweis für den einfluß der pinakes auf sein werk angesehen werden können.[17] dieser steht aber m. e. durch die disposition des werkes *περὶ ποιητῶν* fest. nach Croenerts ausführungen hatte Lobon gehandelt: über die sieben

---

13. Aristeas (Suid.), Arion (Suid.) Anacharsis (Diog. Laert. I 108), Bias (I 82), Epimenides (I 109), Eumolpus (Suid), Thamyris (Suid.), Thales (I 23. Suid.), Musaios (Suid.), Kleobulos (I 89. Suid.), Xenophanes (IX 18), Palaiphatos (Suid.), Panyasis (Suid.), Periandros (I 94; Suid.), Pittakos (I 74; Suid.), Solon (I 49 Suid.), Cheilon (I 68.)

14. Hiller, die literar. Tätigkeit der 7 Weisen, Rhein. Mus. 33 (1878), 518 ff; Daub. De Suid. 430; Croenert, De Lobone Argivo in *Χάριτες* Leo gewidmet, 123—145.

15. — *ἔπεσιν καὶ Δαναΐδας* Fφ . . . Fχ *ὑποθήσομεν Θηβαΐδα* . . . (E. Gr. F. I 6 Ki) Cert. Hesiod. (p. 446, 263 ff. Rz.): *τὴν Θηβαΐδα, ἔπη ζ'· ἧς ἡ ἀρχή· „Ἄργος . . .“, Ἐπιγένους ἔπη ζ', ὧν ἀρχή· „Νῦν . . .“*

16. Suid. s. *Ἀντίμαχος ἐποποιός* s. *Ἤριννα*; s. *Γρηγόριος Ναζιανζοῦ* (hier werden die poetischen werke nach *ἔπη*, die prosaischen nach *στίχοι* gezählt.)

17. s. 53.

weisen, die theologen, die orakeldichter, die alten epiker, über ein paar lyriker und tragiker. nun hat auch der Kallimachosschüler Hermippos in seinen βίοι eine abteilung περὶ τῶν ἑπτὰ σοφῶν. mir scheint, Lobon gehört am ehesten in diese oder die folgende generation. er zeigt uns gerade durch seine schwindeleien das große ansehen, das die pinakes in der damaligen gelehrtenwelt besaßen. durch möglichst engen anschluß an sie, durch die angabe der länge der werke, die trennung der schriften nach prosa und poesie meinte er seine glaubwürdigkeit erhöhen zu können.

Die arbeit des Kallimachos war vorbildlich für die katalogisierung aller größeren bibliotheken. waren die Attaliden in Pergamon durch das vorgehen der Ptolemaier zur anlage ihrer bibliothek getrieben, so werden sie sich auch die erfahrungen, die man in Alexandreia gesammelt hatte, zu nutze gemacht haben. wir werden für die ἐν Περγάμῳ ἀναγραφαί, die Περγαμηνοὶ πίνακες (F 3) ohne weiteres annehmen dürfen, daß sie nach dem muster der alexandrinischen pinakes angelegt sind. sie waren der nach diesen angesehenste, weil umfassendste katalog. Dionysios von Halikarnass und Athenaios nennen sie neben den pinakes des Kallimachos als grundlage ihrer literarhistorischen forschungen (II 4. F 1. 2.). wer sie verfaßt hat, wissen wir nicht. gewöhnlich denkt man an Krates von Mallos; so Meineke (Histor. critic. F. C. Gr. I 13), der die von Athenaios VIII 336 E (II 1 B F 11) vorausgesetzten ἀναγραφαὶ τῶν δραμάτων (oder κωμικῶν) für ihn in anspruch nimmt. auch Karystios aus Pergamon, dessen werk περὶ διδασκαλιῶν Attenaios VI 235 E zitiert, könnte in frage kommen; vielleicht auch Krates' schüler, Demetrios von Skepsis,[18] der mit Apollonides von Nikaia — aus der zeit des Tiberius — als zeuge für den titel Τριαγμοί (II 1 BF 20) des Ion von Chios angeführt wird. auch ist es bemerkenswert, daß wir von einem der pergamenischen philologen, Artemon von Kassandreia, ein buch περὶ βιβλίων χρήσεως (Athen. XII 515 E) kennen. aber das raten ist zwecklos. der pergamenische katalog wird anonym zitiert: οἱ τὰς ἀναγραφὰς ποιησάμενοι, οἱ ἐκ Περγάμου γραμματικοί. man wird also auf bestimmte namen verzichten müssen. wie bei Kallimachos waren die autoren und ihre werke nach literaturgattungen geordnet; erwähnt wird die abteilung der komiker (F 1) und der redner (F 3. 4). von den werken wurden auch hier die anfangsworte, für die autoren biographische notizen gegeben; wenigstens hat sie Dionysios für Deinarchos hier gesucht. auf grund von II 4 F 3 hat Brzoska[19] auf sorgfältige kritische untersuchungen der pergamenischen gelehrten geschlossen, bevor sie die einzelnen reden einem redner zuschrieben

18. vgl. Schwartz RE IV 2807 f.

19. Brzoska, de canone decem oratt. Attic. quaest. Diss. Bresl. 1883, 62 f.

aber dazu gibt der wortlaut *ἐν τοῖς Περγαμηνοῖς πίναξι φέρεται ὡς Καλλικράτους* kein recht. man kann daraus nicht mehr schließen als aus einem kallimacheischen *ἐν Δημοσθένους φέρει* (F 17). daß nämlich in den pergamenischen pinakes die rede *κατὰ Δημοσθένους παρανόμων* unter dem namen des Kallikrates verzeichnet war.

Ein letztes nachwirken der pinakes beweist Herennios Philon von Byblos,[20] der 350 jahre nach Kallimachos als vielseitiger und tüchtiger gelehrter berühmt war, durch sein bibliographisches werk *περὶ κτήσεως καὶ ἐκλογῆς βιβλίων.* er hat sie offenbar als vorlage benutzt. denn seine schrift war nach fachdisciplinen geordnet: in dem neunten buch sind die *ἔνδοξοι ἰατροί* aufgezählt.[21] das verbum *ἀναγράφειν* in den zitaten beweist, daß die vertreter der einzelnen fächer in der art der pinakes aufgeführt wurden. er wird selbst *πινακογράφος* von Stephanos von Byzanz genannt.[22] nur war der zweck ein anderer, etwa dem des eben genannten Artemon vergleichbar. Philon gab eine auswahl der schriftstellerisch berühmten männer *ἐν πάσῃ παιδείᾳ*, nannte ihre hauptwerke, deren anschaffung empfohlen wurde: das ergibt sich aus dem titel. wie bei Kallimachos nannte er die lehrer seiner autoren;[23] im übrigen war das biographische material sicher reichhaltiger als in den pinakes. die reihenfolge der einzelnen schriftsteller ist nicht feztzustellen. wichtig ist aber immerhin, daß wir wissen, daß Philon von Byblos eine alphabetische anordnung wohl kennt. er hat sie in seinem anderen von Stephanos von Byzanz viel benutzten geographischen werk angewandt: *περὶ πόλεων καὶ οὓς ἑκάστη ἐνδόξους ἤνεγκε* (30 bücher, Suid. s. *Φίλων Βίβλιος*). die städte waren alphabetisch an einander gereiht, bei jeder die in ihr geborenen berühmten männer mit vielen biographischen und bibliographischen

---

20. vgl. Gudemann RE VIII 653 f.

21. Schol. Orib. III 687: *ὁ Φίλων ἐν τῷ θ' περὶ βιβλιοθήκης κτήσεως καὶ Ἕρμιππος ἐν τῷ ε' περὶ τῶν ἐνδόξων ἀνδρῶν ἰατρῶν καὶ Σωρανὸς ἐν ταῖς τῶν ἰατρῶν διαδοχαῖς.* — Steph. Byz. *ν. Κύρτος . . . ἐκ ταύτης Διονύσιος ἰατρός . . . οὗ μέμνηται Ἑρέννιος Φίλων ἐν τῷ περὶ ἰατρῶν.*

22. *ν. Ἄβδηρα . . . πλεῖστοι δ' Ἀβδηρῖται ὑπὸ τῶν πινακογράφων ἀναγράφονται*: vgl. Gudemann a. o. 684, der in dieser stelle ein zitat aus dem werk *περὶ κτήσεως βιβλίων* sieht.

23. Steph. Byz. s. *Δυρράχιον . . . καὶ Ἑρέννιος Φίλων ἐν τοῖς Ἰατρικοῖς Δυρραχηνὸν ἀναγράφει Φιλωνίδην οὕτως· „Ἀσκληπιάδης ἀκουστὰς ἔσχε Τίτον Αὐφίδιον Σικελὸν καὶ Φιλωνίδην Δυρραχηνὸν καὶ Νίκωνα Ἀκραγαντῖνον. καὶ πάλιν Φιλωνίδης δὲ ὁ Δυρραχηνὸς ἤκουσε μὲν Ἀσκληπιάδου, ἰατρεύσας δὲ ἐν τῇ πατρίδι ἐνδόξως· συνετάξατο βιβλία με'".*

einzelheiten erwähnt. vermutlich folgten sich auch hier die schriftsteller nach den γένη, die einzelnen vertreter derselben gattung aber wurden nach dem alphabet aufgezählt.[24]

Philons Schüler, Hermippos der Berytier (Suid. s. v.) hat unter dem einfluß der nach städten geordneten biographie seines lehrers ein bibliographisches werk verfaßt, das auch nach literaturgattungen disponiert: die abteilung der ärzte wird in Schol. Oribas. (s. 105, 21) erwähnt; in einer anderen gruppe waren alle ἐν παιδείᾳ berühmten sklaven zusammengestellt. (Suid. s. Ἴστρος ... Ἕρμιππος δ᾽ αὐτόν φησι Πάφιον ἐν β' τῶν διεπρεψάντων ἐν παιδείᾳ δούλων. hier fällt besonders die ähnlichkeit des titels mit dem der pinakes auf. diese aber ist noch größer bei dem großen sammelwerk des Hesychios Illustris († ca. 535):[25] Ὀνοματολόγος ἢ Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν (Suid. s. v.). er ist der ausläufer der ganzen weit verzweigten biographischen literatur und hatte nach dem vorbild des Kallimachos die schriftsteller nach den kategorien geordnet 300 jahre später wurde aus diesem handbuch der literaturgeschichte ein schriftstellerlexikon ausgezogen, das durch die kirchlichen und späteren profanen autoren erweitert dem Suidas (s. v. Ἡσύχιος) im 10. jahrhundert als vorlage für sein uns erhaltenes lexikon diente.

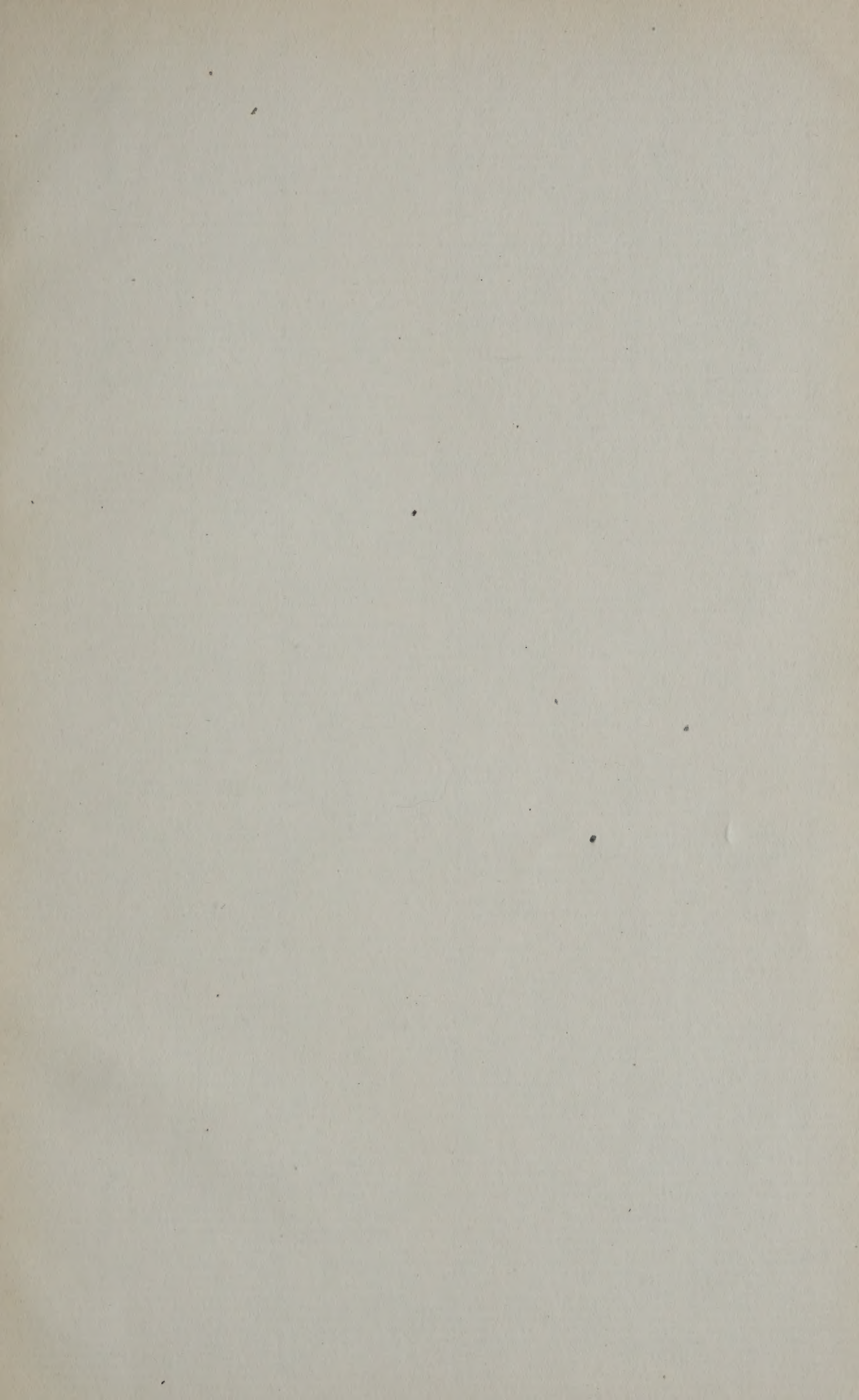
---

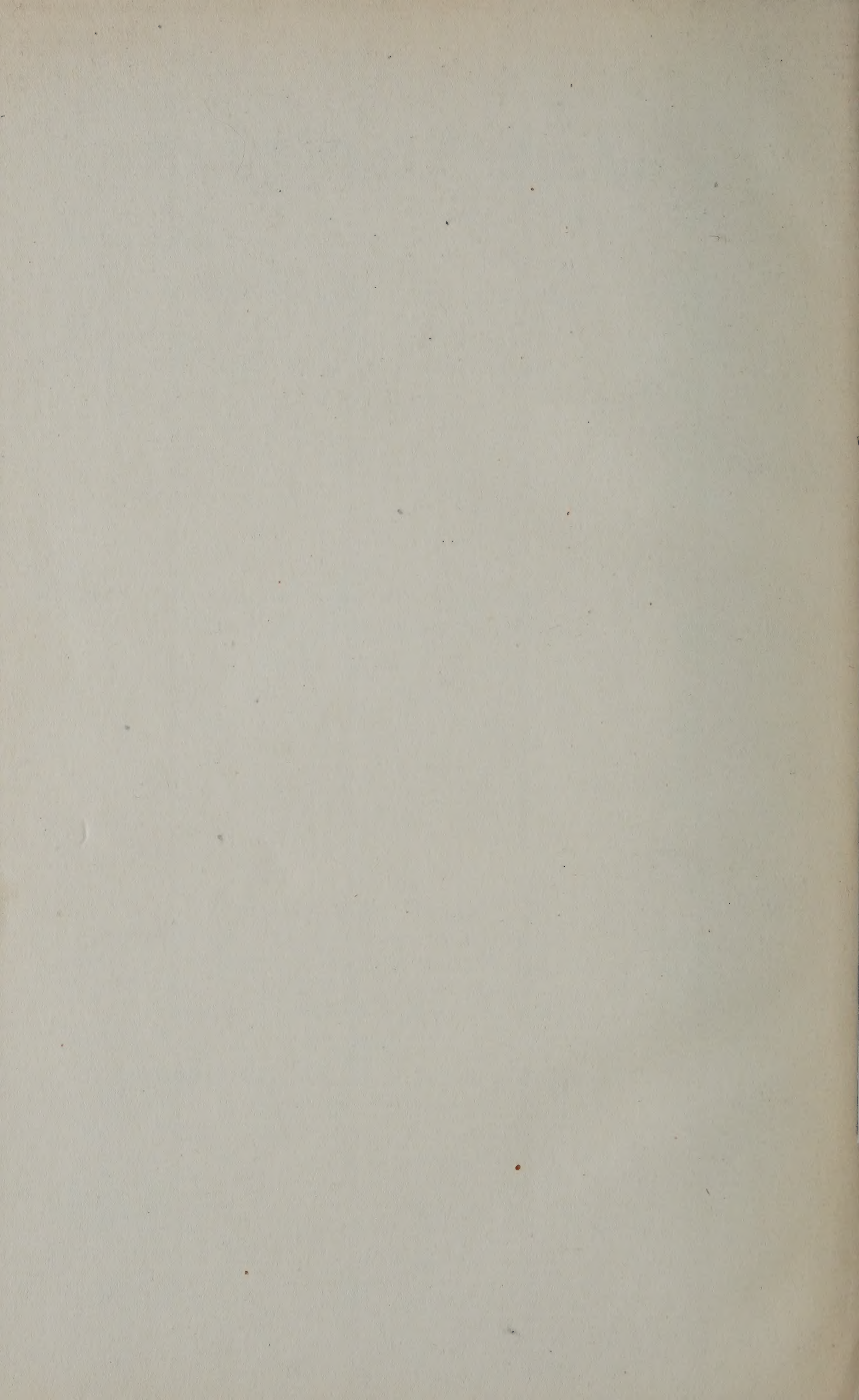
24. Niese, De Steph. Byzant. auct. Diss. Kiel 1873, 43 f. Daub, De Suid. 438. 455. Gudemann a. o.

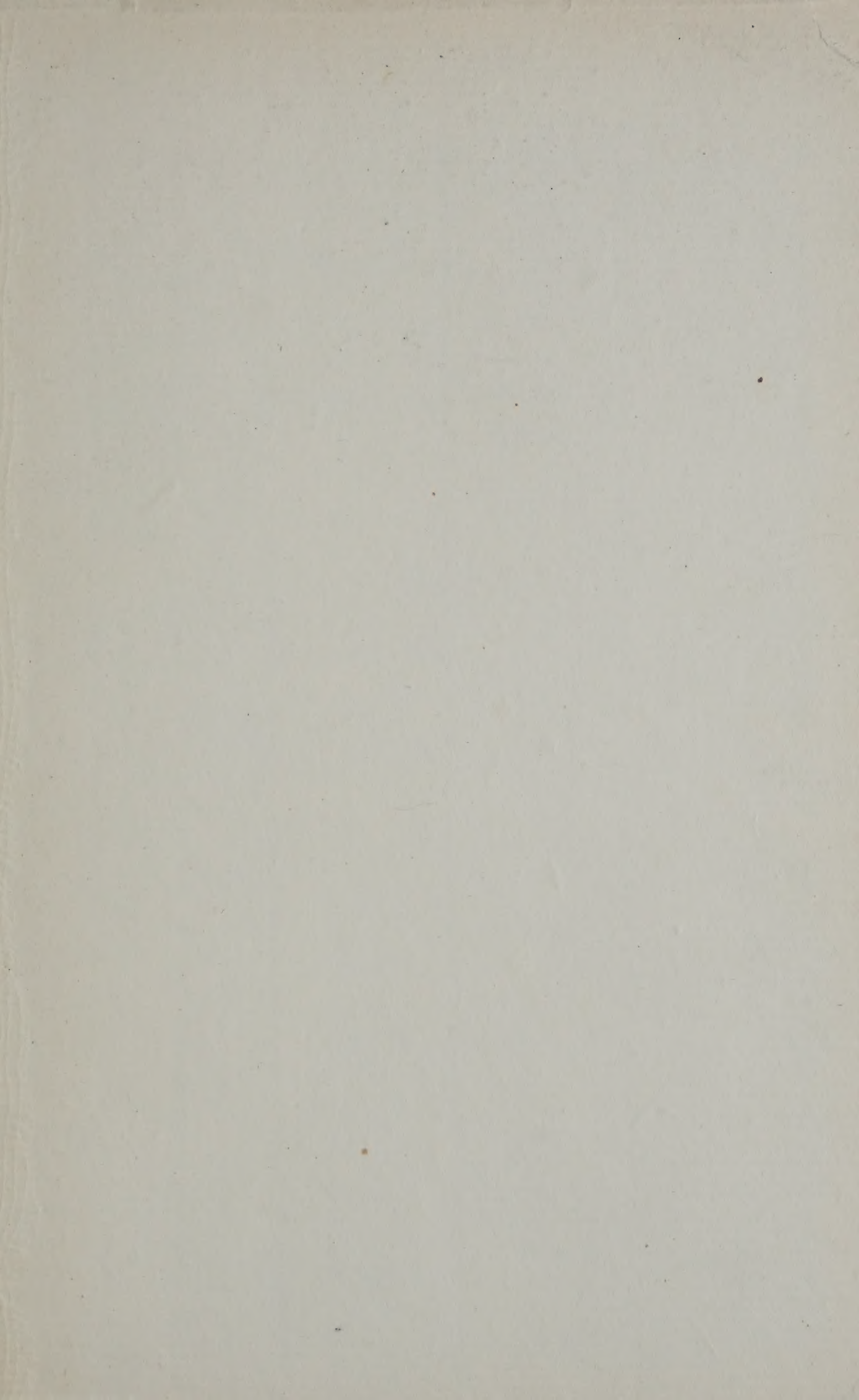
25. vgl. Schultz RE VIII 1322 f.

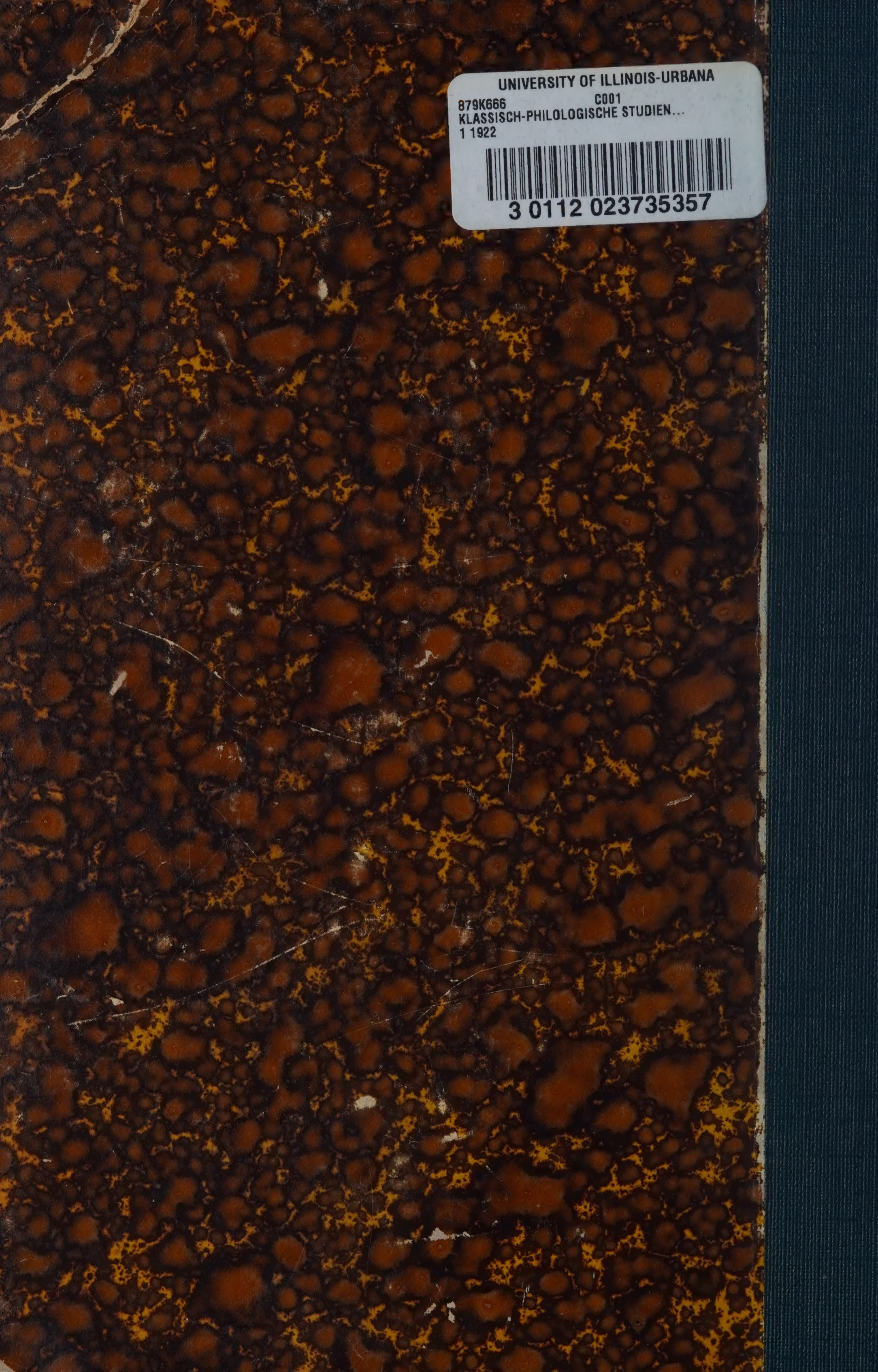
Inhalt











UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
879K666
C001
KLASSISCH-PHILOLOGISCHE STUDIEN...
1 1922
3 0112 023735357